

# **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

## **ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS GENERACIONES 1997 Y 2002**



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**



sistema de información de  
Estudiantes Egresados y Empleadores





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

SISTEMA DE INFORMACIÓN DE ESTUDIANTES, EGRESADOS Y  
EMPLEADORES  
SIEEE



AZCAPOTZALCO  
COSEI BIBLIOTECA

SEGUIMIENTO DE EGRESADOS  
GENERACIONES  
1997 Y 2002

2895899

NOVIEMBRE 2005



sistema de información de  
Estudiantes Egresados y Empleadores

---

## **DIRECTORIO**

**DR. LUIS MIER Y TERÁN CASANUEVA**

RECTOR GENERAL

**DR. ANTONIO AGUILAR AGUILAR**

SECRETARIO GENERAL

**DR. EDUARDO CARRILLO HOYO**

COORDINADOR GENERAL DE VINCULACIÓN Y DESARROLLO INSTITUCIONAL

**DR. ADRIÁN DE GARAY SÁNCHEZ**

RECTOR UNIDAD AZCAPOTZALCO

**DRA. SYLVIE TURPIN MARION**

SECRETARIA UNIDAD AZCAPOTZALCO

**MTRO. JORGE BOBADILLA MARTÍNEZ**

COORDINADOR GENERAL DE PLANEACIÓN UNIDAD AZCAPOTZALCO

**DRA. MARÍA MAGDALENA FRESÁN OROZCO**

RECTORA UNIDAD CUAJIMALPA

**DR. OSCAR JORGE COMAS RODRÍGUEZ**

SECRETARIO UNIDAD CUAJIMALPA

**DR. JOSÉ LEMA LABADIE**

RECTOR UNIDAD IZTAPALAPA

**MTRO. LUIS JAVIER MELGOZA VALDIVIA**

SECRETARIO UNIDAD IZTAPALAPA

**LIC. JORGE NAVA DÍAZ**

COORDINADOR DE PLANEACIÓN E INFORMACIÓN UNIDAD IZTAPALAPA

**DR. NORBERTO MANJARREZ ÁLVAREZ**

RECTOR UNIDAD XOCHIMILCO

**DR. CUAUHTÉMOC V. PÉREZ LLAMAS**

SECRETARIO UNIDAD XOCHIMILCO

**MTRA. ADELITA SÁNCHEZ FLORES**

COORDINADORA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO ACADÉMICO UNIDAD XOCHIMILCO

## ÍNDICE

<b>Presentación</b>	<b>7</b>
<b>Aspectos generales sobre el Estudio de Egresados</b>	<b>9</b>
<b>Síntesis de resultados</b>	<b>13</b>
<b>Tablas y gráficos</b>	
<b>I Datos Generales y Antecedentes Familiares</b>	
<b>I.1 Datos generales</b>	
I.1.1 Porcentaje de respuesta por Unidad Académica	24
I.1.2 Porcentaje de respuesta por División Académica	25
I.1.3 Sexo	26
I.1.4 Edad	27
I.1.5 Estado civil	28
I.1.6 Lugar de nacimiento	29
<b>I.2 Datos socioeconómicos actuales</b>	
I.2.1 Número de integrantes de su familia	30
I.2.2 Miembros que aportan al ingreso familiar	31
I.2.3 Ingresos mensuales familiares (moneda nacional)	32
I.2.4 Vivienda	33
I.2.5 Bienes y/o servicios con los que cuenta	34
<b>I.3 Escolaridad y ocupación de padre y madre</b>	
I.3.1 Escolaridad	35
I.3.2 Ocupación	37
I.3.3 Giro	39
<b>II Trayectoria académica del egresado</b>	
<b>II.1 Estudios de bachillerato</b>	
II.1.1 Tipo de bachillerato	41
II.1.2 Régimen jurídico de la institución	42
II.1.3 Ubicación geográfica de la institución	43
II.1.4 Promedio de bachillerato	44
<b>II.2 Elección de la institución y la carrera</b>	
II.2.1 La institución fue su primera elección	45
II.2.2 Qué tipo de institución había elegido	46
II.2.3 La carrera fue su primera elección	47
II.2.4 Qué carrera había elegido	48
<b>II.3 Razones que influyeron para elegir la UAM</b>	49
<b>II.4 Razones que influyeron para elegir licenciatura</b>	50
<b>II.5 Estudios de licenciatura</b>	
II.5.1 Realizó su servicio social	51
II.5.2 Tipo de servicio social	52
II.5.3 Cómo se sostuvo económicamente durante sus estudios	53



## ÍNDICE

<b>II.6 Continuación de formación</b>	
II.6.1 Optó por otro tipo de estudios	54
II.6.2 Tipo de estudios	55
II.6.3 Total de meses de escolaridad cursados y aprobados después de la licenciatura	56
<b>III Trayectoria y ubicación en el mercado laboral</b>	
<b>III.1 Empleo actual</b>	
III.1.1 Trabaja actualmente	57
III.1.2 En este trabajo es	58
III.1.3 Puesto actual	59
III.1.4 Giro de la empresa actual	60
III.1.5 Tipo de contratación del trabajo actual	61
III.1.6 Régimen jurídico de la empresa/institución del trabajo actual	62
III.1.7 Ingreso mensual neto actual	63
III.1.8 Coincidencia de actividad actual con sus estudios	64
III.1.9 Sector económico del trabajo actual	65
III.1.10 Principal actividad que desempeña actualmente	66
III.1.11 Medio principal a través del cual encontró el empleo actual	67
III.1.12 Trabajos principales desde el egreso	68
III.1.13 Además de su empleo ¿tiene otra actividad remunerada?	69
III.1.14 Esta actividad es	70
III.1.15 Comparación del puesto del primer empleo, con empleo actual	71
III.1.16 Comparación nivel de ingresos al egreso, con el ingreso actual	72
III.1.17 Actualmente está buscando empleo	73
III.1.18 Qué hace para conseguir otro empleo	74
III.1.19 Razón más importante por la que no trabaja actualmente	75
<b>III.2 Búsqueda de trabajo en el período inmediatamente posterior al egreso de la licenciatura</b>	
III.2.1 Tenía empleo al concluir sus estudios	76
III.2.2 Al concluir sus estudios buscó activamente trabajo	77
III.2.3 Tiempo que le llevó conseguir empleo al egresar	78
III.2.4 A qué atribuye la demora y/o dificultades para conseguir empleo al egresar	79
III.2.5 Principal medio a través del cual encontró empleo al concluir estudios	80
III.2.6 Requisito formal de mayor peso para conseguir empleo al concluir sus estudios	81
III.2.7 Cómo influyeron los siguientes factores en la obtención del empleo al egresar	82
III.2.8 Razón principal por la que no buscó empleo al egresar	83

## ÍNDICE

<b>III. 3 Características del empleo inmediato posterior a su egreso de la licenciatura</b>	
III.3.1 En este trabajo era	84
III.3.2 Puesto inicial que ocupó al egresar	85
III.3.3 Giro de la empresa al egreso	86
III.3.4 Tipo de contratación al egreso	87
III.3.5 Régimen jurídico de la empresa/institución al egreso	88
III.3.6 Ingreso mensual neto del empleo inmediato al egreso	89
III.3.7 Año en que lo percibía	90
III.3.8 Meses de duración en el trabajo inmediato al egreso	91
III.3.9 Coincidencia de actividad laboral inmediata al egreso con estudios	92
III.3.10 Sector económico del empleo inmediato al egreso	93
III.3.11 Razón más importante por la que no trabajaba al egresar	94
<b>III.4 Empleo durante último año de la licenciatura</b>	
III.4.1 Trabajó durante sus estudios de licenciatura	95
III.4.2 Cuántos empleos tuvo durante su licenciatura	96
III.4.3 En qué momento trabajó durante su licenciatura	97
III.4.4 Coincidencia del trabajo en la licenciatura con los estudios	98
<b>IV Grado de satisfacción con su desempeño profesional</b>	99
<b>V Exigencias en desempeño profesional cotidiano del trabajo actual</b>	100
<b>VI Opinión de los egresados sobre la formación profesional recibida</b>	
VI.1 Opinión sobre la orientación ocupacional y valorativa de la formación	102
VI.2 Comentarios sobre los contenidos de los planes de estudio	103
VI.3 Opinión sobre los conocimientos y habilidades aprendidos	104
<b>VII Opinión de los egresados sobre la formación social recibida</b>	105
<b>VIII Recomendación de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional</b>	
VIII.1 Qué modificaciones sugeriría al plan de estudios que cursó	106
VIII.2 En qué grado es importante actualizar los siguientes aspectos del plan de estudios que cursó	107
<b>IX Opinión de los egresados sobre los docentes</b>	108
<b>X Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional</b>	109
<b>XI Opinión de los egresados sobre la organización institucional y los servicios</b>	110
<b>XII Satisfacción de los egresados con la UAM y la licenciatura cursada</b>	
XII.1 Elegiría inscribirse en la misma institución	111
XII.2 Que institución elegiría	112
XII.3 Elegiría inscribirse en la misma licenciatura	113
XII.4 Que carrera elegiría	114
XII.5 La institución está realizando un estudio de empleadores ¿su jefe inmediato participaría?	115

---

Para cualquier aclaración a la presente edición, favor de comunicarse a:

**UAM Rectoría General**

**Correo:** [egresados@correo.uam.mx](mailto:egresados@correo.uam.mx)

**Unidad Azcapotzalco**

**Correo:** [sieee@correo.azc.uam.mx](mailto:sieee@correo.azc.uam.mx)

**Unidad Iztapalapa**

**Correo:** [plan@xanum.uam.mx](mailto:plan@xanum.uam.mx)

**Unidad Xochimilco**

**Correo:** [egresados-x@correo.xoc.uam.mx](mailto:egresados-x@correo.xoc.uam.mx)

[www.sieee.uam.mx](http://www.sieee.uam.mx)



## PRESENTACIÓN

A lo largo de más de tres décadas de existencia la Universidad Autónoma Metropolitana ha cumplido con su compromiso de ofrecer formación profesional de alta calidad y pertinencia social a sus estudiantes de licenciatura y posgrado.

Los miles de profesionistas que se desenvuelven en los más diversos ámbitos de nuestra sociedad son un indicador de los logros que hemos alcanzado. Sin embargo es fundamental, también, conocer el grado en que nuestros programas de Estudio permiten a los egresados insertarse en los mercados profesional y académico, las condiciones de dicha incorporación, las experiencias que han tenido en sus actividades profesionales y las opiniones que, desde su perspectiva, mejorarían la calidad de nuestra oferta universitaria.

Por ello, la UAM presenta con satisfacción los resultados de las encuestas realizadas a egresados de las generaciones 1997 y 2002 de todas las licenciaturas que ofrece la institución.

Este estudio forma parte del enorme caudal de información que, a través del Sistema de Información de Estudiantes, Egresados y Empleadores (SIEEE), seremos capaces de captar y procesar —a nivel institucional— permanente y consistentemente, en un proyecto donde participan activamente las Unidades Azcapotzalco, Cuajimalpa, Iztapalapa y Xochimilco, y en cuyo financiamiento hemos contado con recursos provenientes del programa PIFI en sus versiones 3.0 y 3.1. Agradecemos ese apoyo, así como la colaboración del equipo de trabajo, gracias a cuya competencia profesional y compromiso institucional, este proyecto se ha cristalizado.

El presente trabajo, también, constituye una muestra de la gran responsabilidad que por convicción, nuestros egresados sienten hacia ésta, su Casa Abierta al Tiempo. Gracias a su juicio invaluable y a su contribución podremos ubicarnos, de mejor manera, como institución de educación superior capaz de trascender y de enfrentar adecuadamente los requerimientos de los nuevos tiempos.

Invitamos a realizar una lectura profunda de estos resultados, para fundamentar los ajustes institucionales a favor de una docencia de mayor calidad y para calibrar, de mejor manera, el importante aporte que nuestra institución hace a la sociedad a través de sus egresados.

México, D. F. noviembre de 2005

Dr. Luis Mier y Terán Casanueva  
Rector General



## **ASPECTOS GENERALES SOBRE EL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS GENERACIONES 1997 Y 2002**

El presente estudio es resultado del proyecto denominado Sistema de Información de Estudiantes, Egresados y Empleadores (SIEEE), plan conjunto de las Unidades Académicas y de Rectoría General de la Universidad Autónoma Metropolitana, el cual busca recabar información sobre tres componentes estratégicos para la toma de decisiones dentro de la Institución: estudiantes, egresados y empleadores.

El proyecto sustenta como línea principal, bajo un enfoque sistemático e integral, brindar herramientas a la institución para:

- La creación, desarrollo e implementación de políticas educativas;
- La adecuación y/o modificación de planes y programas de estudio; y
- El fortalecimiento de la calidad en la formación académica.

Iniciado en febrero de 2004, a través de la integración del grupo institucional de trabajo, el proyecto cuenta con la colaboración de las siguientes áreas:

- Coordinación General de Vinculación y Desarrollo Institucional de Rectoría General;
- Coordinación General de Planeación de la Unidad Azcapotzalco;
- Coordinación de Planeación e Información de la Unidad Iztapalapa;
- Coordinación de Planeación y Desarrollo Académico de la Unidad Xochimilco; y el
- Departamento de Apoyo Informático a la Academia de la Dirección de Informática de la Rectoría General.

Apoyado con recursos del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), en sus versiones 3.0 y 3.1, el SIEEE tiene las siguientes características:

### **OBJETIVO GENERAL DEL PROYECTO**

Desarrollar un sistema integral de información, oportuna y consistente, para asegurar y mejorar la calidad de los procesos formativos de los programas de licenciatura y de posgrado que ofrece la UAM.

## OBJETIVOS PARTICULARES

1. Contar con un sistema de información y análisis sobre el perfil socioeconómico, educativo y cultural de los estudiantes de la UAM.
2. Proporcionar información actualizada sobre la trayectoria laboral de los egresados de nivel licenciatura y posgrado y el impacto de la formación recibida en la UAM, con ello, reforzar y retroalimentar los procesos de mejora y aseguramiento de la calidad de los planes y programas de estudio que ofrece la UAM.
3. Tener una perspectiva más amplia sobre la calidad y pertinencia del proceso de formación profesional, así como de la tendencia de los mercados laborales, a partir del conocimiento de la opinión y sugerencias de los empleadores, en torno a la formación académica y el desempeño profesional de los egresados de la Institución.
4. Retroalimentar y conjuntar los esfuerzos individuales de las Unidades Académicas y de Rectoría General, a través de un proceso transversal de participación y toma de decisiones, en tanto que el análisis respeta e incorpora variables requeridas por los coordinadores de licenciatura de cada una de las divisiones académicas.

## ESTRATEGIA

Tras la conformación del grupo institucional de trabajo, se constituyó la Comisión encargada de revisar y, en su caso, ajustar el cuestionario de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), para el proceso de Seguimiento de Egresados, respondiendo a los requerimientos de los coordinadores de Docencia y Licenciatura de las Unidades Académicas, quienes fueron consultados previamente.

El grupo institucional de trabajo adecuó los siguientes aspectos del cuestionario:

- *Extensión y pertinencia*, comprendiendo la adecuación o incorporación de preguntas;
- *Utilidad y profundidad* de cada pregunta;
- *Estructura y formato*, atendiendo las dimensiones metodológicas y el énfasis en las secciones del cuestionario.

De esta manera, el instrumento cuenta con 90 reactivos en 16 apartados temáticos, que integran información que va de los datos generales al grado de satisfacción con la Institución, organizando la información de acuerdo con las siguientes dimensiones de observación:

- a) Origen socioeconómico de los egresados;
- b) Rasgos generales de los egresados;
- c) Trayectoria educativa de los egresados;
- d) Incorporación al mercado laboral;
- e) Tasas de ocupación y de desempleo abierto;
- f) Ubicación en el mercado de trabajo;
- g) Satisfacción con la Institución, la carrera y el empleo;
- h) Desempeño profesional;
- i) Opiniones acerca de la formación recibida; y
- j) Valoración de la Institución.

Una vez definido el instrumento, se establecieron los criterios para la determinación de la muestra de las generaciones de egreso 1997 y 2002, buscando que el análisis de los egresados incluyera un periodo de ingreso y tránsito mínimo de 5 años en el mercado laboral, característica que cumplen los egresados 1997, ya que nos permite evaluar la pertinencia de su formación, así como el impacto de ésta en su trayectoria profesional; además de incluir en el estudio a los egresados generación 2002, con una inserción reciente al mercado laboral, información que nos es útil para medir y comparar el impacto inmediato de la formación profesional recibida en la Institución.

Es importante destacar que los criterios y aspectos metodológicos se retoman del Esquema Básico para el Estudio de Egresados en Educación Superior, editado por la ANUIES en 1998, libro que proporciona las principales dimensiones y factores a seguir dentro de este tipo de estudios, lo que permite estandarizar los seguimientos de egresados a nivel nacional e internacional.

## ESQUEMA DE MUESTREO

Como lo indica la metodología estadística de ANUIES, la muestra se obtiene a partir de la fórmula:

$$n = \frac{Np(1-p)}{\frac{(N-1)\beta^2}{Z^2 \text{ conf}} + p(1-p)}$$

Dónde:

n =	Tamaño de la muestra
N =	Población
p =	Estimación de la proporción
Z =	Valor estadístico que garantiza un nivel de estimación prefijada
β =	Nivel de precisión

La muestra cuenta con un nivel de Confianza del 90% (Z conf), un error del 0.05 (β) y una Proporción ("p") del 0.5 para cada una de las licenciaturas (subpoblaciones) en las Unidades Iztapalapa y Xochimilco: respecto a la Unidad Azcapotzalco, la proporción varía entre 0.3 y 0.5 conforme al resultado del Estudio de Seguimiento de Egresados 1994 y 1999 realizado en el año 2001, lo que significa que en la mayoría de los casos se toma un amplio espectro de muestra.

	1997	2002	Total
	<b>Cantidad</b>		
Azcapotzalco	915	796	1711
Iztapalapa	775	785	1560
Xochimilco	1365	1588	2953
<b>Total</b>	<b>3055</b>	<b>3169</b>	<b>6224</b>

Una vez determinada la muestra, el proceso constó de dos etapas, la primera fue la validación de la base de datos y la segunda correspondió al envío del instrumento a la población de interés. La validación fue lograda en un 95% de la muestra para las tres Unidades Académicas.

De esta forma, el 18 de agosto de 2004 se envió el cuestionario a 6 mil 224 egresados de la Universidad Autónoma Metropolitana, de los cuales, mil 711 pertenecían a la Unidad Azcapotzalco, siendo 607 de DCBI\*, 659 DCSH y 445 DCAD. Respecto a la Unidad Iztapalapa, se enviaron mil 560 cuestionarios, de los cuales, 389 eran de DCBI, 772 de DCSH y 399 de DCBS. Por parte de la Unidad Xochimilco, se enviaron 2 mil 953 instrumentos, de los cuales 981 eran de DCSH, mil 399 DCBS y 573 DCAD.

El envío se realizó a través de dos mecanismos:

- 1) Cuestionarios personalizados enviados mediante paquetería. Se elaboraron cartas personalizadas firmadas por el Rector General, sobres membretados, separadores-instructivos, etiquetas y un pin como obsequio. Al paquete se le agregó un sobre con porte pagado por la Universidad, que permitió al egresado depositar el cuestionario en cualquier buzón postal, sin que representara cargo económico alguno.
- 2) Llenado a través de Internet ([www.sieee.uam.mx](http://www.sieee.uam.mx)). Fueron generados números de control (contraseña) para garantizar que la información proporcionada por los egresados fuera estrictamente personal y evitar que pudiera ser modificada por terceros, asegurando así la confidencialidad en el manejo de la información.

La conclusión del estudio se llevó a cabo, apoyándose en la localización de los egresados faltantes, con la contratación de una empresa, la cual colaboró para captar una mayor cantidad de información de los egresados y, con ello, lograr la confiabilidad estadística por licenciatura dentro del estudio.

Así, el presente estudio da cuenta de la opinión de 4 mil 267 egresados, lo que representa el 45.88% de la población total de egreso de los años 1997 y 2002.

En todas las etapas del proceso, este equipo de trabajo se encargó de la toma de decisiones relativas a los aspectos técnicos y operativos del estudio, colaborando en la preparación de la versión escrita del reporte general.

## RESULTADOS

Dado que el proyecto consiste en la puesta en marcha y operación de un sistema de información en permanente dinamismo, existe la posibilidad de acceder a resultados a nivel de toda la universidad y de cada una de las Unidades Académicas, incluso a nivel licenciatura. Así mismo, por su naturaleza, este informe presenta los datos agregados a nivel institucional.

---

*DCBI División de Ciencias Básicas e Ingeniería	DCSH División de Ciencias Sociales y Humanidades
DCBS División de Ciencias Biológicas y de la Salud	DCAD División de Ciencias y Artes para el Diseño

## SÍNTESIS DE RESULTADOS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

### Nota Introductoria

Los términos *egresados 1997* y *egresados 2002*, se refieren a aquellos alumnos con el 100% de créditos de licenciatura cubiertos y/o titulados en esos años. El término *egresados*, sin hacer referencia a una generación en particular, es utilizado para señalar a ambas generaciones. Por su parte, los resultados se presentan sobre la base de los que respondieron el cuestionario, además de complementar la información con el Archivo General de Alumnos (AGA). En su caso, cuando se presentan incisos, el orden de las respuestas es descendente además de que los datos en general, son presentados en porcentajes

Los siguientes datos son una breve síntesis de los resultados totales, que dan muestra de un importante número de indicadores. Es recomendable, sin embargo, que el lector se dirija a la sección de tablas y gráficos para tener un panorama completo de la información presentada. Es importante aclarar que los resultados se muestran de manera descriptiva, por lo que se invita a la comunidad a reflexionar sobre las distintas formas de abordaje de la misma.

## I. DATOS GENERALES Y ANTECEDENTES FAMILIARES

### I.1. Datos generales

La tasa de respuesta de egresados de las generaciones de egreso 1997 y 2002 por Unidad Académica indica que el 30.7% y 23.5%, pertenecen a la Unidad Azcapotzalco; el 24 % en ambas generaciones, a la Unidad Iztapalapa; y el 45.4% y 52.5%, a la Unidad Xochimilco (gráfico I.1.1).

Así mismo, la División Académica que presenta una mayor tasa de respuesta, en ambas generaciones de egreso, es CSH con 40% y 41.2%, respectivamente (gráfico I.1.2).

Por otro lado, la composición por género, para el caso de la generación 1997, es de 47.5% mujeres y 52.5% hombres; mientras que para el caso 2002, la proporción de egreso de las mujeres aumentó a 50.9% y el masculino presentó 49.1% (gráfico I.1.3).

La edad actual promedio de los egresados 1997, es de 33.8 años; mientras que la de los egresados 2002 es de 29.8 (tabla I.1.4).

Por último, el 47.8% de los egresados en 1997 son casados, en tanto que el 45.3% son solteros, por lo que la diferencia porcentual referente a su situación civil ese año, no es estadísticamente significativa. En contraste, para los egresados 2002, el estado civil *soltero* representa la mayor proporción, con más del 68% del total de los egresados (gráfico I.1.5).

## **I.2. Datos socioeconómicos actuales**

Al preguntar a los egresados de ambas generaciones de estudio sobre su situación socioeconómica actual, encontramos datos relevantes. En principio, la mayor proporción de los egresados manifestó que tres y cuatro son los miembros que componen su familia, respectivamente ([gráfico I.2.1](#)), siendo, 2 personas las que se encargan de aportar al ingreso familiar (49.2 y 43.8%, respectivamente, [gráfico I.2.2](#)). Los ingresos mensuales familiares promedio, se encuentran en 17 mil 373 y 13 mil 743 pesos mexicanos, para cada generación, respectivamente ([gráfico I.2.3](#)).

## **I.3. Escolaridad y ocupación del padre y madre o tutor**

Alrededor del 17% de las madres de familia, en ambas generaciones, tienen algún tipo de estudio superior; para el caso de los padres, la proporción aumenta a 29% y 27%, respectivamente ([gráfico I.3.1](#)).

Por frecuencia de respuesta, la ocupación de los padres de familia de ambas generaciones son: a) empleado no profesional; b) empleado profesional; y c) vendedor/comerciante ([gráfico I.3.2](#)); en tanto que las madres, en ambas generaciones, se dedican principalmente al hogar ([gráfico I.3.2](#)).

# **II. TRAYECTORIA ACADÉMICA DEL EGRESADO**

## **II.1. Estudios de bachillerato**

La mayor parte de los egresados de ambas generaciones, 52% y 56%, respectivamente, cursó el bachillerato en instituciones públicas ([gráfico II.1.2](#)).

Sobre el tipo de institución en el que realizaron su bachillerato, indicaron que, para ambos casos, egresaron de: a) Colegio de Bachilleres; b) incorporada a la SEP; y c) incorporada a la UNAM ([gráfico II.1.1](#)).

El rendimiento académico promedio mostrado por las generaciones de estudio durante el bachillerato fue de 7.93 en 1997 y 7.92 en 2002 ([tabla II.1.4](#)).

## **II.2. Elección de la Institución y la Carrera**

El 81.9% de egresados del año 1997 y 75.6% del 2002 eligieron a la UAM como primera opción, aquellos que vieron a la UAM como una segunda opción en su mayoría la preferencia se inclina a universidades públicas ([gráfico II.2.1](#)). En lo relativo a la elección de la carrera, el 83.2% y el 85.3% respectivamente, manifestó haber cursado su primera opción ([gráfico II.2.3](#)). Cabe mencionar que en aquellos que no cursaron su primera opción de carrera (16.8% y 14.7%) tenían interés de cursar una licenciatura que imparte la UAM (con 89% en ambas generaciones) ([tabla II.2.4](#)).



**II.3. Razones que influyeron para elegir la UAM**

Las razones más importantes para la generación 1997 fue: a) modelo académico; b) prestigio de la institución; y c) por la ubicación geográfica. La generación 2002, por su parte, señala la misma tendencia para los dos primeros rubros: a) el prestigio de la institución; b) el modelo académico; y c) la carrera sólo la ofrecía esta institución (gráfico II.3).

**II.4. Razones que influyeron para elegir licenciatura**

Las razones más importantes para las generaciones 1997 y 2002 son: a) la vocación y habilidades personales; b) posibilidades de desarrollo personal y/o profesional; y c) el plan de estudios (gráfico II.4).

**II.5. Estudios de licenciatura**

Por último, después del apoyo familiar, la segunda fuente de sustento económico más importante de los egresados de ambas generaciones durante sus estudios de licenciatura, lo constituyeron los recursos provenientes del empleo propio, siendo relativamente mayor esa proporción en la generación 2002, 38.8 y 34.7% respectivamente (gráfico II.5.3).

**II.6. Continuación de la formación**

En términos generales, en promedio, cerca de la mitad de la generación 1997 y alrededor de un tercio del 2002, optaron por algún tipo de estudios posterior a la licenciatura (43.2 y 29.8% (gráfico II.6.1)).

### III. TRAYECTORIA Y UBICACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

#### III.1. Empleo actual

Actualmente, 86.4% y 74.5% de los egresados 1997 y 2002, respectivamente, están trabajando (gráfico III.1.1).

En general, el puesto que ocupan los egresados de ambas generaciones, principalmente, es empleado profesional (gráfico III.1.3).

Por tamaño de la empresa, 38.7% de los egresados 1997 trabajan en empresas grandes y 31.7% en medianas; por su parte, 44.1% de los egresados 2002 trabajan en empresas grandes y 23.9% en empresas micro (tabla III.1.4).

Por tipo de contratación, los egresados 1997 y 2000 trabajan, en su mayoría (63.2% y 57.3%, respectivamente), por obra determinada (gráfico III.1.5).

En lo relativo al régimen jurídico de la empresa, 60.2% y 61.5% de los egresados de las generaciones 1997 y 2002, respectivamente, trabajan en empresas o instituciones privadas (gráfico III.1.6).

En cuanto al nivel de ingresos, la generación 1997 reporta un ingreso mensual promedio de 12 mil 172.10 pesos; la generación 2002, por su parte, de 8 mil 648.30 pesos (gráfico III.1.7).

El nivel de coincidencia entre su actividad laboral actual y sus estudios de licenciatura es de *total coincidencia* para el 56.5% y 53.2% de cada generación, respectivamente (gráfico III.1.8).

La mayor parte de los egresados 1997 y 2002 se desempeña en sectores económicos como: a) educación; b) servicios de salud; y c) servicios profesionales y técnicos (gráfico III.1.9).

Por tipo de actividad que desempeñan en la actualidad, los egresados 1997 y 2002, destacan rubros como: a) docencia; y b) atención a pacientes (gráfico III.1.10).

En términos generales, los medios más importantes para la obtención del empleo actual fueron, en el caso de la generación 1997: a) las recomendaciones de amigos y familiares; b) decidí crear mi propio despacho o empresa; y c) por anuncio en el periódico. Por su parte, la generación 2002 manifestó: a) por recomendación de un amigo o familiar; b) por anuncio en el periódico; y c) por bolsa de trabajo (gráfico III.1.11).

Respecto al número de trabajos que han tenido los egresados, la mayoría de los encuestados de ambas generaciones manifiestan haber tenido hasta dos: 55.9% y 75.6%, respectivamente (gráfico III.1.12).

El 23.1% de la generación 1997 declara tener una actividad adicional remunerada, proporción que aumenta a 22.5% en el caso 2002 coincidiendo que esta actividad es de tiempo parcial en ambas generaciones, (gráfico III.1.13).

La comparación hecha por los egresados de ambas generaciones, en términos de puesto (gráfico III.1.15) e ingreso (gráfico III.1.16), entre su empleo posterior al egreso y su empleo actual señala, en su mayoría, que experimentaron mejoras en ambos indicadores: 75.5% y 63.9%, respectivamente, en puesto; y 77.8% y 65%, en ingreso.

Al preguntarles si actualmente están buscando empleo (gráfico III.1.17), se obtuvieron las siguientes respuestas: 60.8% de la generación 1997 y 48.5% de la generación 2002, respondió *no, continúan en el que tienen*; la segunda opción de respuesta, para ambas generación, fue *sí*: 26.1% y 38.8% (gráfico III.1.18).

Por último, entre las principales razones por las que no se encuentran trabajando, destacan: *no tengo trabajo porque no encontré, pero sigue buscando*, y *por otra razón* (gráfico III.1.19).

### **III.2. Búsqueda de trabajo en el periodo inmediatamente posterior al egreso de la licenciatura**

Ante la pregunta *¿tenía empleo al concluir sus estudios?*, el 51.7% de la generación 1997 contestó de forma negativa, aumentando la proporción a 57.3% en la generación 2002 (gráfico III.2.1).

Siguiendo la misma lógica, al preguntarles *¿Buscó empleo al concluir sus estudios?* En su mayoría, ambas generación responden: *sí, busqué activamente trabajo al concluir mis estudios*, con 63.3% y 61.9% (gráfico III.2.2), es importante destacar que entre el 61.6% de la generación 1997 y el 52.8% de la generación 2002, consiguieron empleo en menos de seis meses (gráfico III.2.3).

La percepción de los egresados ante las dificultades de encontrar empleo, para ambas generaciones, se expone de la siguiente forma: a) escasa experiencia laboral; y b) no hay suficientes empleos (gráfico III.2.4).

En cuanto a los principales medios por los cuales encontraron empleo, ambas generaciones respondieron, principalmente: a) anuncio en el periódico; b) recomendación de amigos de licenciatura; y c) bolsa de trabajo (gráfico III.2.5).

Con relación a los requisitos para conseguir empleo, la frecuencia de respuesta observada, para ambas generaciones, señala que *cumplir con el perfil solicitado por la empresa u organización* es el de mayor peso; en segundo lugar se ubicó *tener título de licenciatura* (gráfico III.2.6).

Entre los factores que facilitaron la obtención del empleo, ambas generaciones destaca: *la coincidencia de la carrera con las necesidades de la empresa/institución* (15.1% y 14.5%) (tabla III.2.7).

En contraparte, las principales dificultades que enfrentaron los egresados para encontrar empleo, fue: *la experiencia laboral previa* (tabla III.2.7).

### III.3. Característica del empleo inmediato posterior al egreso de la licenciatura

La población se desempeñó, en su mayoría, como: a) empleado profesional; b) asistente; y c) auxiliar (gráfico III.3.2).

De acuerdo a la respuesta de los egresados 1997 y 2002, 42.1% y 35.4%, respectivamente, trabajaron en empresas grandes (tabla III.3.3).

Con respecto al tipo de contratación, las generaciones 1997 y 2002 coinciden al haber sido contratadas, al egreso de licenciatura, *por obra determinada* (46.6 y 40.7%) y *por tiempo determinado* (25.5% y 32.9%) (gráfico III.3.4).

En lo relativo al régimen jurídico de la empresa, 67% y 66.1% de las generaciones 1997 y 2002, respectivamente, trabajan en *empresa privada*; mientras que 28.4% y 30.1%, respectivamente, trabajaban en *empresas o instituciones públicas* (gráfico III.3.5).

Con respecto al ingreso del empleo inmediatamente posterior al egreso, el promedio de la generación 1997 se encuentra en 4 mil 703.10 pesos; en tanto que la generación 2002, reporta 5 mil 027.10 pesos (gráfico III.3.6).

Una vez incorporados en el mercado laboral, se solicitó a los egresados que indicaran, sobre la base de *total coincidencia a nula coincidencia*, la relación que guarda la actividad laboral que realizaban, con su estudios profesionales, registrando que la mitad de los egresados de ambas generaciones encontraron *total coincidencia*, mientras que 8.3% y 10.6%, respectivamente, realizaron actividades laborales de *coincidencia nula* con sus estudios (gráfico III.3.9).

En lo relativo al sector económico donde trabajaron los egresados, destacan, en ambas generaciones: a) servicios profesionales y técnicos; b) educación; y c) servicios de salud y de gobierno (gráfico III.3.10).

La razón principal por la que no trabajaron durante el periodo inmediato posterior a la licenciatura, para el 31.3% de los encuestados de ambas generaciones, fue *porque no encontré pero seguí buscando* (gráfico III.3.11).

#### III.4. Empleo durante el último año de licenciatura

Una cuestión muy importante para el presente estudio fue el preguntar a los egresados si tuvieron empleo durante el último año de la licenciatura, encontrándose que el 57.2 y 53.6%, respectivamente, respondieron afirmativamente a la pregunta (gráfico III.4.1), siendo uno el número de empleos manifestado por la mayoría de ambas generaciones (gráfico III.4.2). El grado de coincidencia de ese trabajo con los estudios de licenciatura fue nulo para el 34.9% de los egresados en 1997 y el 38.5% de 2002, mientras que para 25.5% y 22.8%, respectivamente, fue de total coincidencia (gráfico III.4.4).

#### IV. DESEMPEÑO PROFESIONAL DEL EGRESADO

En una escala que va de *totalmente satisfecho* a *nada satisfecho*, se preguntó a los egresados de ambas generaciones el grado de satisfacción con su desempeño profesional. Para ambas generaciones, destacan rubros con *totalmente satisfechos*, como: a) la posibilidad de responder a problemas de trabajo; y b) la posibilidad de realizar ideas propias. Los principales aspectos en los que están *nada satisfechos*, son *el salario y la posición jerárquica alcanzada* (tabla IV).

#### V. EXIGENCIA EN EL DESEMPEÑO PROFESIONAL DEL EGRESADO

De acuerdo con la experiencia laboral y las actividades que desarrollan actualmente los egresados de ambas generaciones, se pidió que identificaran el grado de exigencia que enfrentan, tomando en cuenta una escala valorativa que va de *mucha* a *ninguna exigencia*.

En este sentido, ambas generaciones de egreso coinciden al señalar que la *mayor exigencia* que enfrentan en el mercado de trabajo, reside en: a) asumir responsabilidades; b) habilidades para encontrar problemas y soluciones; y c) *apego a normas de ética profesional*. En contraparte, calificaron con *ninguna exigencia*, los siguientes: a) conocimiento de lenguas extranjeras; b) habilidad administrativa; y c) disposición para el manejo de riesgo.

## **VI. OPINIÓN DEL EGRESADO SOBRE LA FORMACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA**

### **VI.1. Opinión sobre la orientación ocupacional y valorativa de la formación.**

Tomando en cuenta la formación académica recibida, en una escala de valores que va de *totalmente* a *nada*, los egresados señalan que la UAM los preparó *totalmente* para: a) pensar creativamente; b) desarrollarse de manera independiente; y c) continuar capacitándose. Sin embargo, consideraron, en menor proporción, que se les preparó en *nada* para vincularse con una empresa/institución en particular (tabla VI.1).

### **VI.2. Comentarios sobre el contenido de los planes de estudio**

Partiendo de una escala valorativa que va de *mucho* a *ningún énfasis*, se pidió a los egresados que opinaran sobre los contenidos de los planes de estudios de licenciatura que cursaron. Al respecto con *mucho énfasis*, destacan: a) enseñanza teórica; y b) enseñanza metodológica. Con *ningún énfasis*, coinciden ambas generaciones al señalar *prácticas de laboratorio o de campo*. (tabla VI.2).

### **VI.3. Opinión sobre los conocimientos y habilidades aprendidos**

Los egresados de ambas generaciones opinaron, sobre la base de una escala de valores que oscila de *totalmente* a *nada*, que el plan de estudios cursado les proporcionó, *totalmente*: a) habilidad para la búsqueda de información; b) capacidad analítica y lógica; y c) capacidad para aplicar conocimientos (tabla VI.3).

## **VII. OPINIÓN DEL EGRESADO SOBRE LA FORMACIÓN SOCIAL RECIBIDA**

En esta parte se pidió a los egresados de ambas generaciones que calificaran a la Institución, en términos de la formación social recibida. Dicha calificación se da sobre la base de una escala que va de *totalmente* a *nada*. Así, las generaciones de estudio coincidieron al responder que la formación social recibida los impulsó, en *mucho*, a: a) estar más informado; b) ser más participativo en asuntos de interés público; y c) promover iniciativas benéficas para la colectividad (tabla VII).

## VIII. RECOMENDACIÓN PARA MEJORAR EL PERFIL DE FORMACIÓN PROFESIONAL

Las recomendaciones derivadas de los egresados, toman en cuenta tres tipos de respuesta: *ampliar*, *mantener* y *reducir*. En general, las respuestas más frecuentes de los egresados sugieren que se *amplíen*: a) la enseñanza de idiomas; b) las prácticas profesionales; y c) la enseñanza de programas computacionales. Finalmente, recomiendan *mantener*: a) la enseñanza de física, química y otras ciencias; y b) la enseñanza de matemáticas y estadística (tabla VIII.1).

Cuestionados sobre la actualización de los planes de estudio, bajo una escala valorativa que oscila entre *muy importante* y *nada importante*, los egresados de ambas generaciones manifestaron que es *muy importante* actualizar: a) las prácticas profesionales; y b) contenidos técnicos (tabla VIII.2).

## IX. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LOS DOCENTES

Los egresados de ambas generaciones, a este respecto, manifestaron que, entre el 76% y 100% de los docentes, cumplía con: a) respeto al alumnado; b) asistencia regular a clases; y c) conocimiento amplio de la materia. Por otro lado, opinaron que de ninguno al 25% de los docentes, cumplía con *atención fuera de clases* (tabla IX).

## X. OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Los aspectos referidos a la organización académica de la carrera que estudiaron, se calificaron en una escala que va de *muy buena* a *mala*. Los resultados manifiestan el mayor porcentaje de observación.

Dicho lo anterior, en general, los egresados valoraron como *buena*: a) el trimestre; b) el modelo académico; y c) la educación continua y la entrega de programas de las materias/seminarios. De forma paralela, ambas generaciones calificaron como *mal* atendidos, aspectos como el *apoyo y orientación para la realización del servicio social y realización de foros académicos y otras actividades de apoyo* (tabla X).

## **XI. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL Y LOS SERVICIOS.**

Los aspectos referidos a la organización administrativa (calidad de los servicios) de la carrera que cursaron, se calificaron en una escala de *muy buena a mala*. Los resultados manifiestan el mayor porcentaje de observación.

En este sentido, en general, los egresados de ambas generaciones valoraron como de *buena* calidad, los siguientes aspectos: a) normatividad; b) órganos colegiados; c) la atención a las solicitudes de documentación y registro; y d) limpieza de laboratorios (tabla XI).

## **XII. SATISFACCIÓN CON LA INSTITUCIÓN EN QUE ESTUDIO LA LICENCIATURA Y CON LA CARRERA CURSADA**

En lo referente al nivel de satisfacción con la institución, casi el 90% de los egresados de ambas generaciones manifestaron que *si se inscribirían nuevamente en la misma institución* (gráfico XII.1). Por su parte, 52% de los egresados de la generación 1997, y 71% de 2002, *elegiría una universidad pública* (gráfico XII.2).

En el mismo sentido, más del 76% de los egresados de ambas generaciones *elegiría inscribirse a la misma licenciatura* (gráfico XII.3) y cerca del 80% optaría por una *licenciatura que se imparte en la UAM* (tabla XII.4)



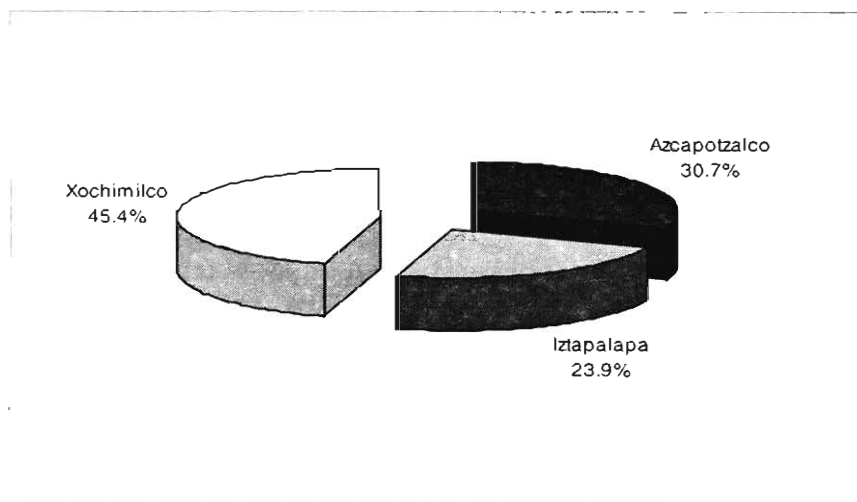
## **TABLAS Y GRÁFICOS DE RESULTADOS**

## I. DATOS GENERALES Y ANTECEDENTES FAMILIARES

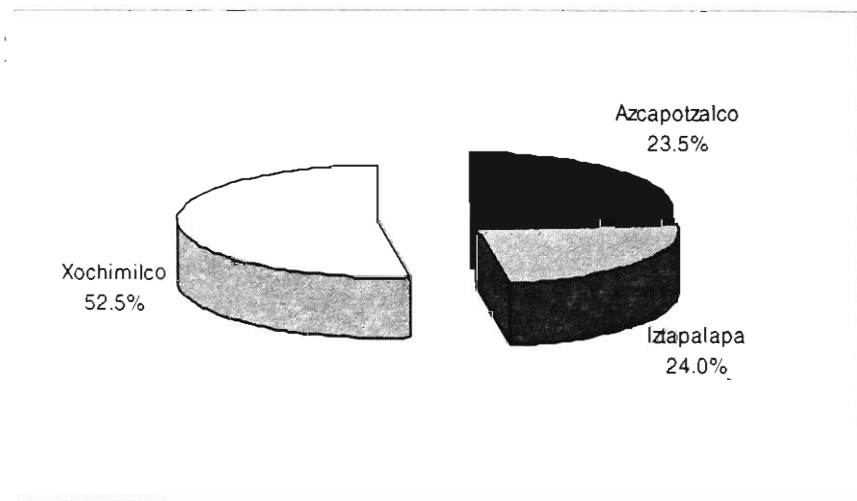
### I.1 DATOS GENERALES

#### I.1.1 PORCENTAJE DE RESPUESTA POR UNIDAD ACADÉMICA

1997



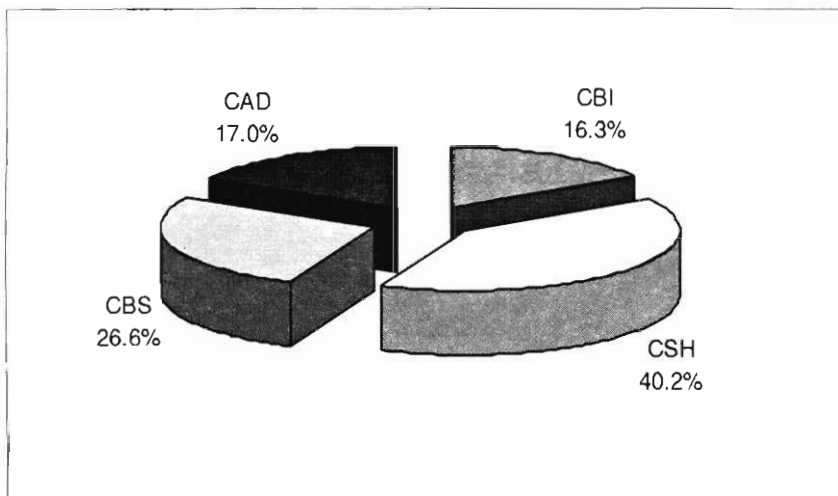
2002



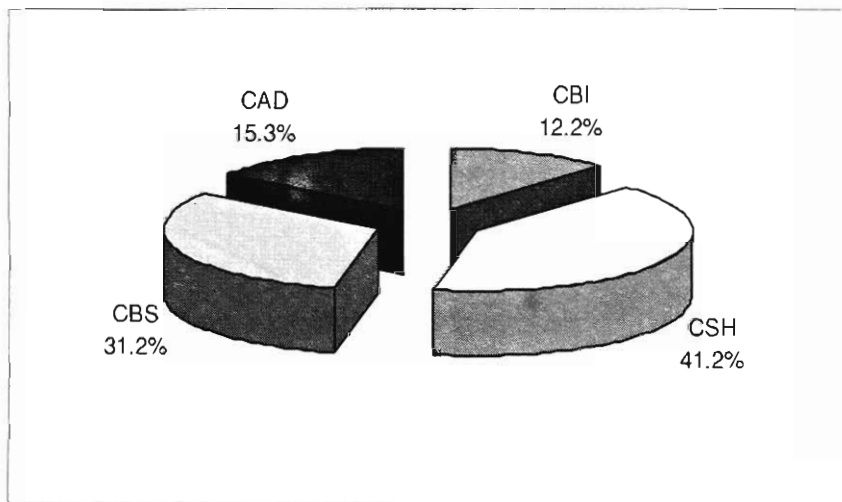
Sistema de información de estudiantes, egresados y empleadores

I.1.2 PORCENTAJE DE RESPUESTA POR DIVISIÓN ACADÉMICA

1997

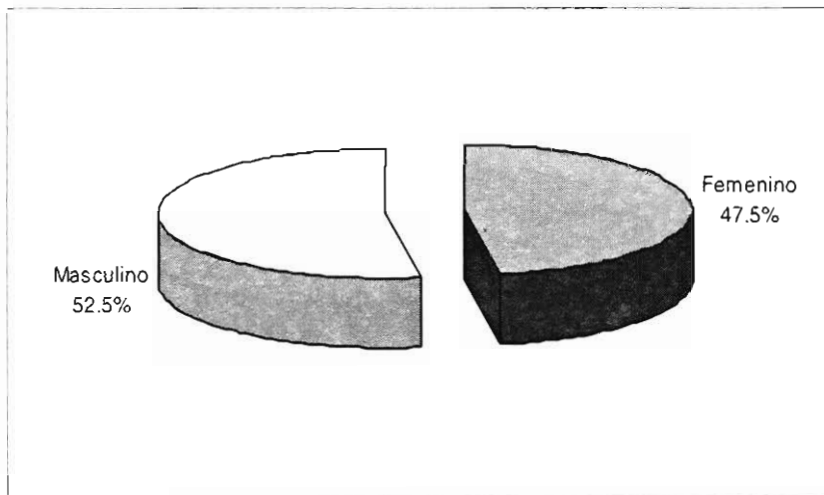


2002

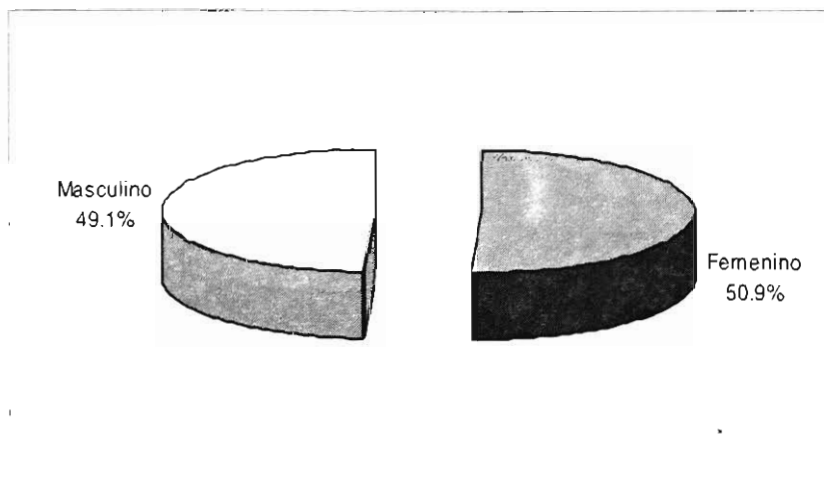


### I.1.3 SEXO

1997



2002



# Seguimiento de Egresados Generaciones 1997 y 2002

## I.1.4 EDAD

1997

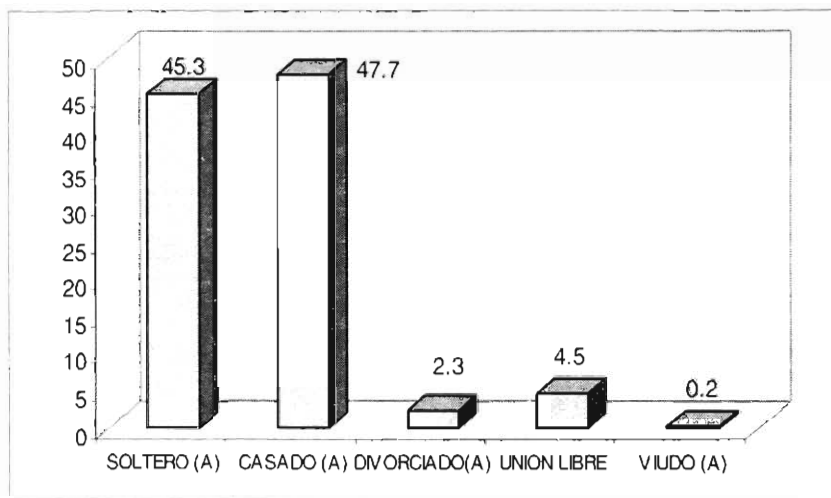
1997	
Edad	Porcentaje
27 o menos	2.2
28	1.1
29	1.3
30	7.7
31	13.2
32	13.6
33	13.8
34	10.4
35	8.9
36	6.8
37	5.9
38	3.7
39	2.7
40 o más	8.7
<b>Total</b>	100
Promedio	33.8 años

2002

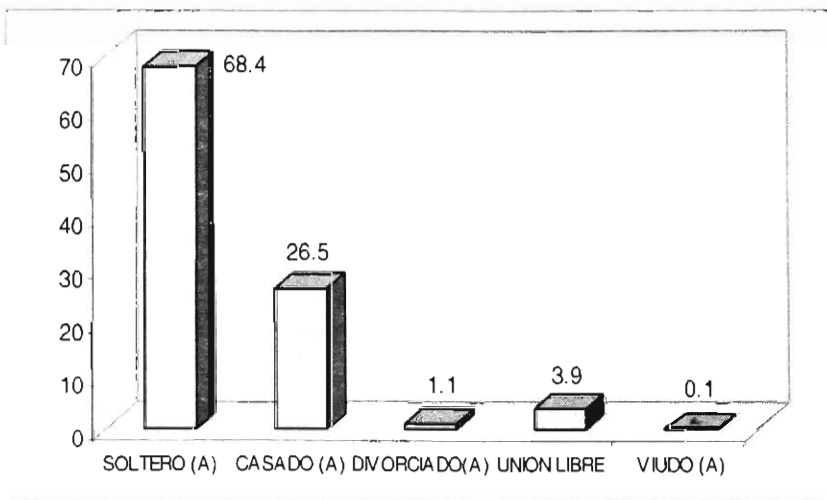
2002	
Edad	Porcentaje
27 o menos	36.4
28	13.2
29	10.1
30	8.8
31	7.3
32	5.5
33	4.6
34	3.7
35	2.6
36	1.8
37	1.5
38	0.9
39	0.9
40 o más	2.7
<b>Total</b>	100
Promedio	29.8 años

### 1.1.5 ESTADO CIVIL

1997

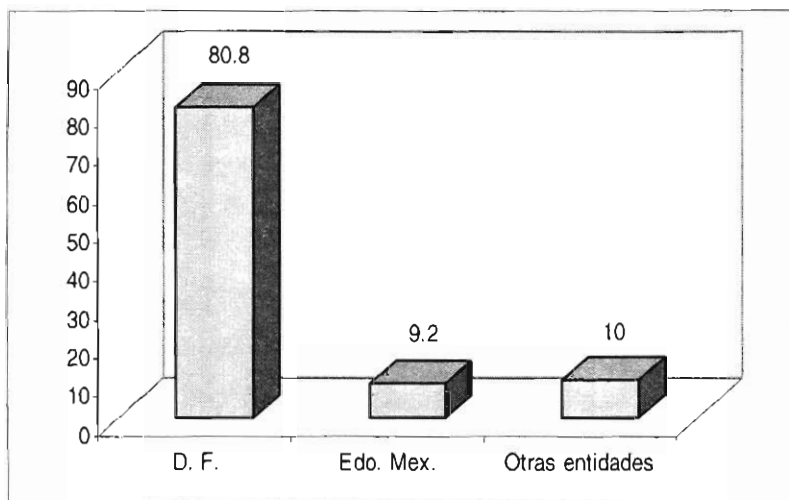


2002

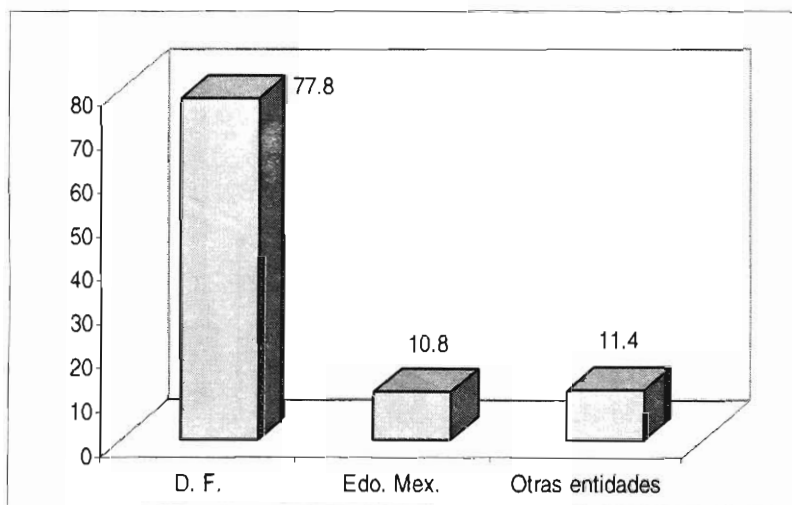


I.1.6 LUGAR DE NACIMIENTO

1997



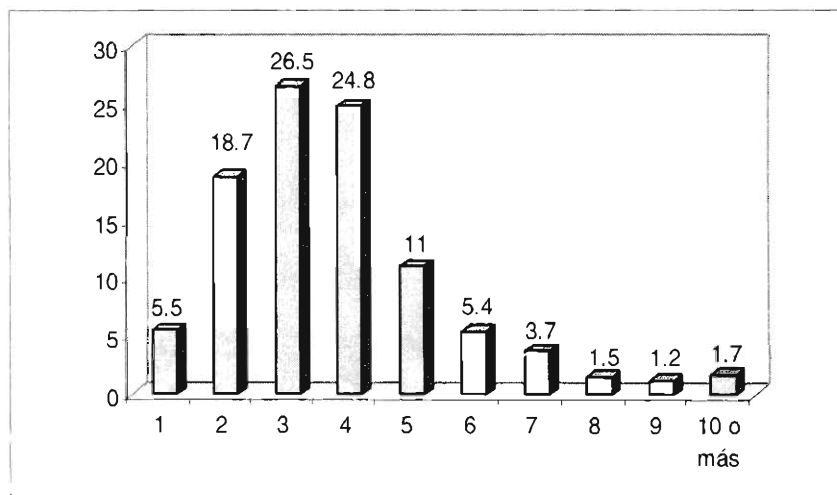
2002



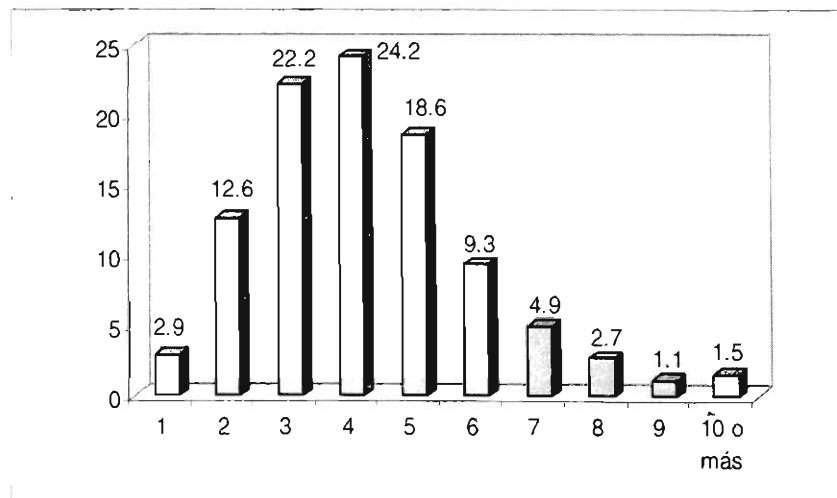
## I.2 DATOS SOCIOECONÓMICOS ACTUALES

### I.2.1 NÚMERO DE INTEGRANTES DE LA FAMILIA

1997



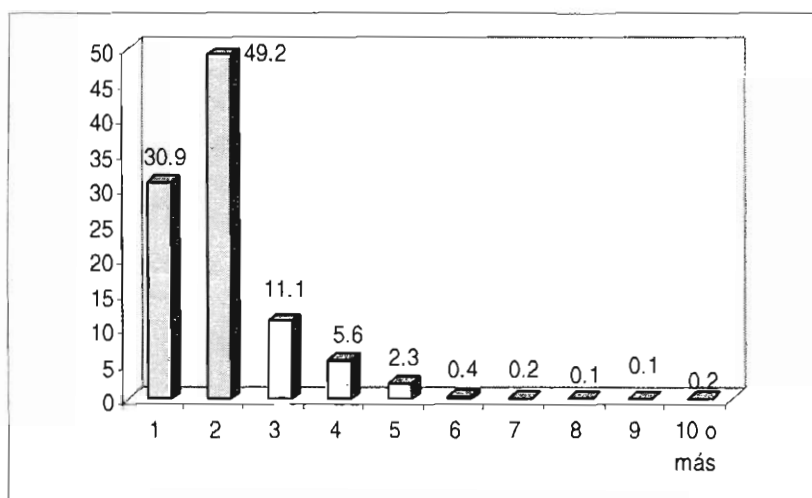
2002



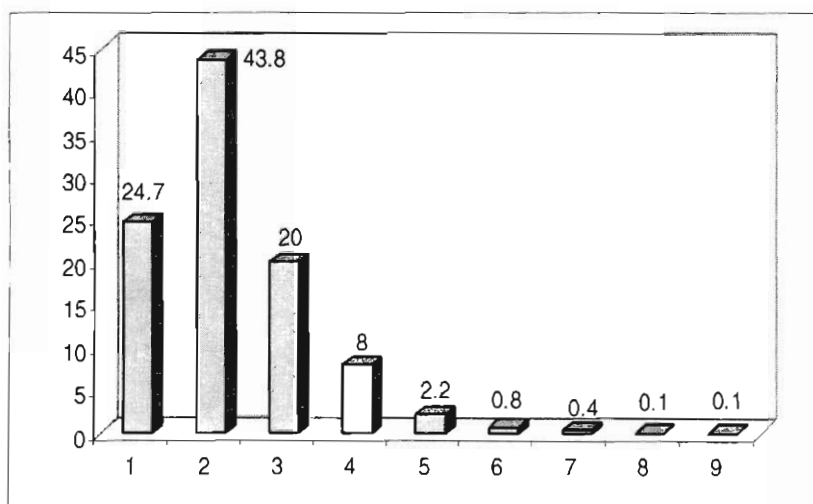


### 1.2.2 MIEMBROS QUE APORTAN AL INGRESO FAMILIAR

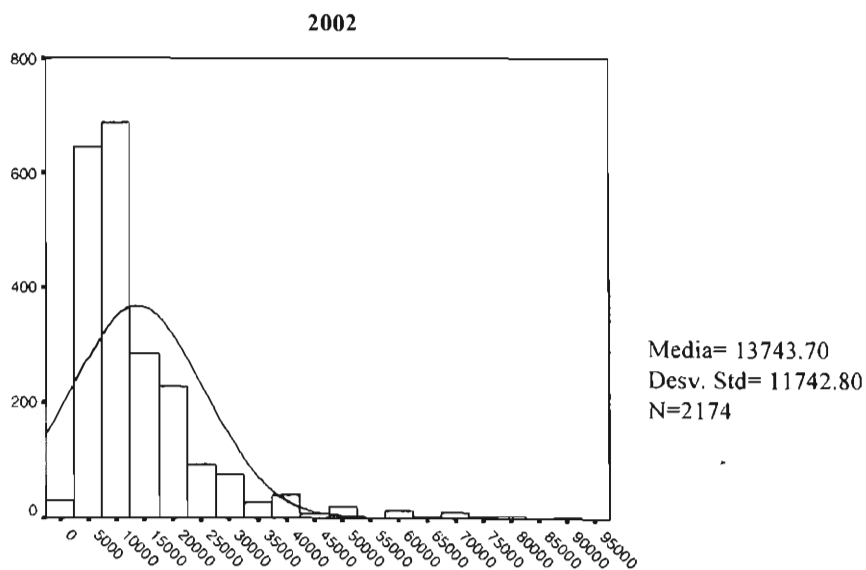
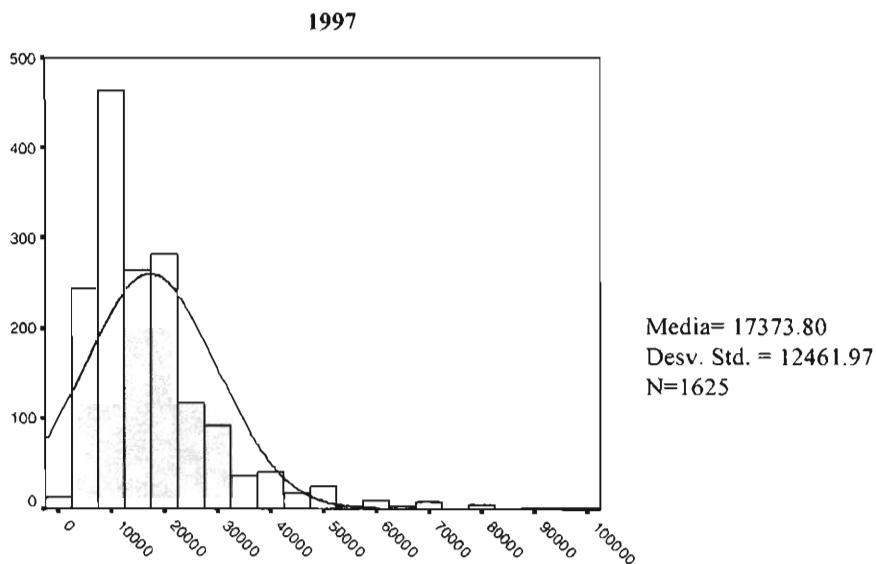
1997



2002



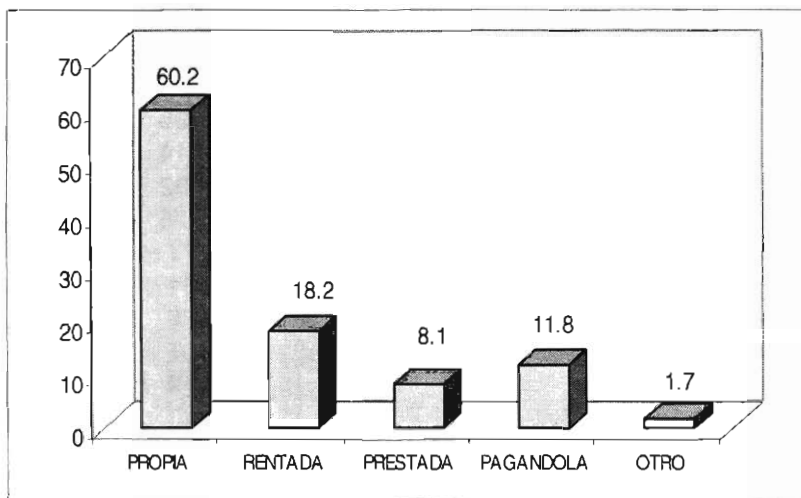
### 1.2.3 INGRESOS MENSUALES FAMILIARES (MONEDA NACIONAL)



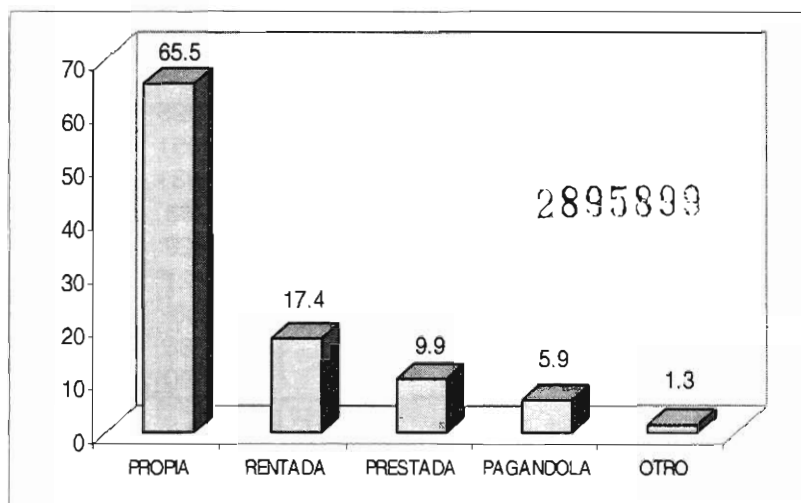
Sistema de información de estudiantes, egresados y empleadores

I.2.4 VIVIENDA

1997



2002



## 1.2.5 BIENES Y/O SERVICIOS CON LOS QUE CUENTA

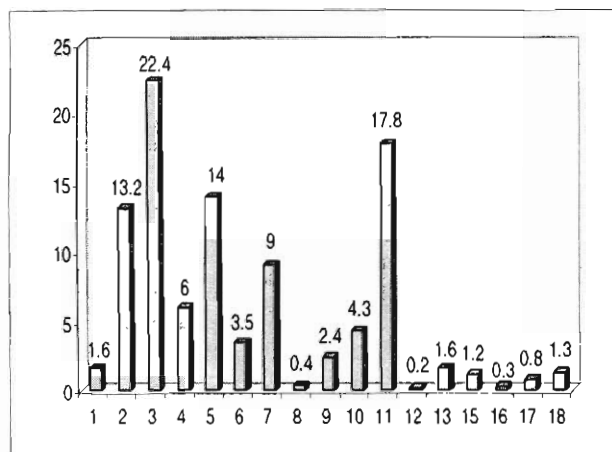
1997		
Bienes y/o servicios	Cantidad	Porcentaje
Teléfono	1688	92.09
Celular	1514	82.60
Computadora	1432	78.12
Acceso a internet	1075	58.65
Empleado(s) doméstico(s)	377	20.57
Tarjeta de crédito y/o departamentales	461	25.15
Televisión por cable y/o satelital	375	20.46
Membresía a un club deportivo y/o social	107	5.84
Un automóvil	419	22.86
Dos o más automóviles	143	7.80

2002		
Bienes y/o servicios	Cantidad	Porcentaje
Teléfono	2234	91.78
Celular	1925	79.09
Computadora	1951	80.16
Acceso a internet	1331	54.68
Empleado(s) doméstico(s)	288	11.83
Tarjeta de crédito y/o departamentales	429	17.63
Televisión por cable y/o satelital	421	17.30
Membresía a un club deportivo y/o social	88	3.62
Un automóvil	468	19.23
Dos o más automóviles	180	7.40

### 1.3 ESCOLARIDAD Y OCUPACIÓN DEL PADRE Y MADRE

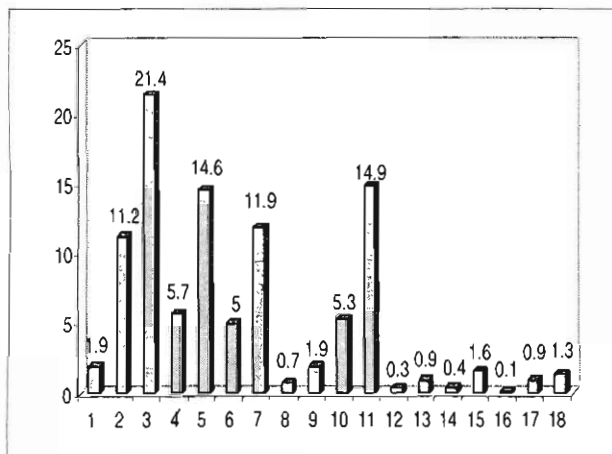
#### 1.3.1 ESCOLARIDAD DEL PADRE

1997



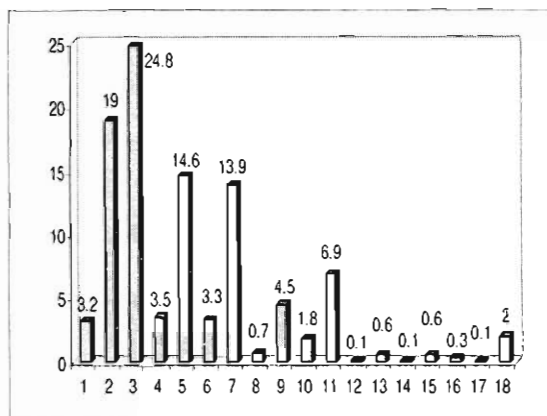
1. SIN ESTUDIO
2. PRIMARIA INCOMPLETA
3. PRIMARIA COMPLETA
4. SECUNDARIA O EQUIVALENTE INCOMPLETA
5. SECUNDARIA O EQUIVALENTE COMPLETA
6. BACHILLERATO O EQUIVALENTE INCOMPLETO
7. BACHILLERATO O EQUIVALENTE COMPLETO
8. NORMAL SUPERIOR BÁSICA INCOMPLETA
9. NORMAL SUPERIOR BÁSICA COMPLETA
10. LICENCIATURA INCOMPLETA
11. LICENCIATURA COMPLETA
12. ESPECIALIZACIÓN INCOMPLETA
13. ESPECIALIZACIÓN COMPLETA
14. MAESTRÍA INCOMPLETA
15. MAESTRIA COMPLETA
16. DOCTORADO INCOMPLETO
17. DOCTORADO COMPLETO
18. OTRO

2002

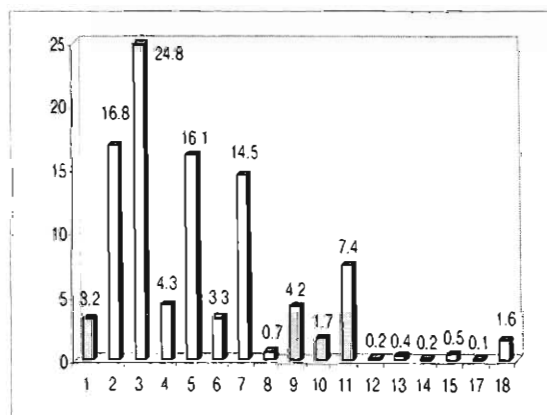


### I.3.1 ESCOLARIDAD DE LA MADRE

1997

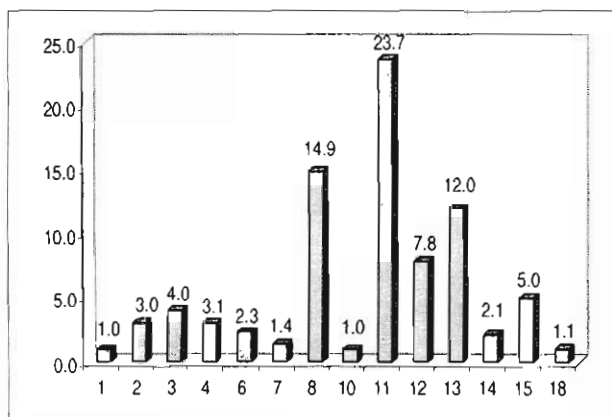


2002



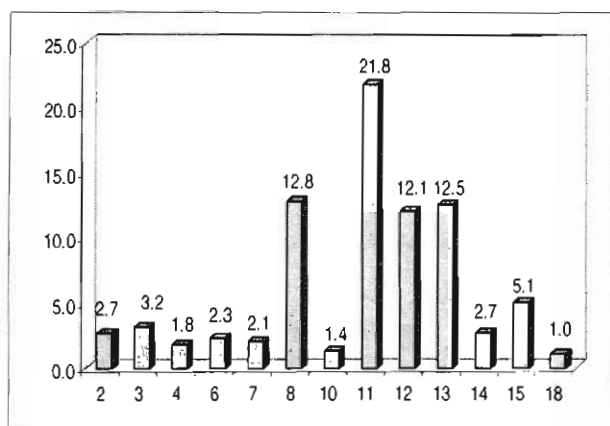
### 1.3.2 OCUPACIÓN DEL PADRE

**1997**



1. DIRECTOR GENERAL
2. DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO
3. PROFESIONAL INDEPENDIENTE
4. GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA
5. SUBGERENTE / SUBDIRECTOR DE ÁREA
6. JEFE DE DEPARTAMENTO
7. JEFE DE OFICINA / SECCION / ÁREA
8. EMPLEADO PROFESIONAL
9. EJECUTIVO DE CUENTA
10. ANALISTA TÉCNICO
11. EMPLEADO NO PROFESIONAL
12. POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL
13. VENDEDOR / COMERCIANTE
14. ASISTENTE / AYUDANTE / AUXILIAR
15. TRABAJADOR MANUAL NO CALIFICADO
16. EMPLEADO DOMESTICO
17. EJDATARIO
18. JORNALERO AGRÍCOLA
19. HOGAR
20. OTRO

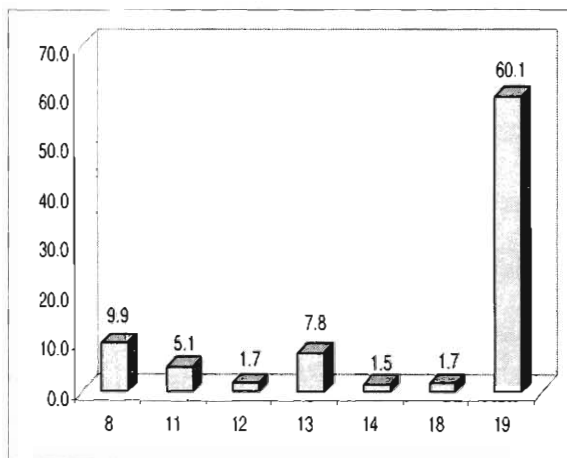
**2002**



### 1.3.2 OCUPACIÓN DE LA MADRE

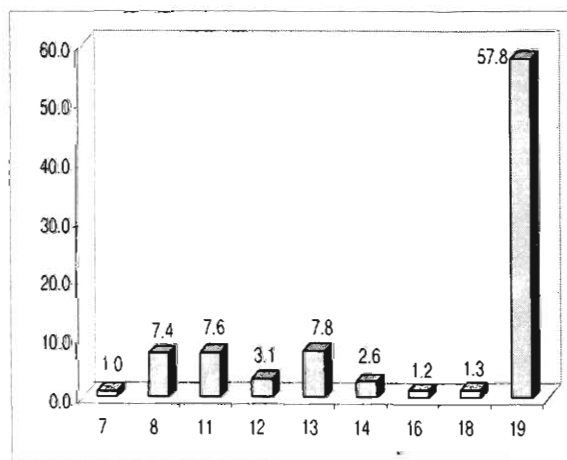
1997

1. DIRECTOR GENERAL
2. DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA , DESPACHO, RANCHO
3. PROFESIONAL INDEPENDIENTE
4. GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA
5. SUBGERENTE / SUBDIRECTOR DE ÁREA
6. JEFE DE DEPARTAMENTO
7. JEFE DE OFICINA / SECCIÓN / ÁREA
8. EMPLEADO PROFESIONAL
9. EJECUTIVO DE CUENTA
10. ANALISTA TECNICO
11. EMPLEADO NO PROFESIONAL
12. POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL
13. VENDEDOR / COMERCIANTE
14. ASISTENTE / AYUDANTE / AUXILIAR
15. TRABAJADOR MANUAL NO CALIFICADO
16. EMPLEADO DOMESTICO
17. EJIDATARIO
18. JORNALERO AGRÍCOLA
19. HOGAR
20. OTRO



2002

12. POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL
13. VENDEDOR / COMERCIANTE
14. ASISTENTE / AYUDANTE / AUXILIAR
15. TRABAJADOR MANUAL NO CALIFICADO
16. EMPLEADO DOMESTICO
17. EJIDATARIO
18. JORNALERO AGRÍCOLA
19. HOGAR
20. OTRO





## I.3.3 GIRO DE LA OCUPACIÓN DEL PADRE

1997					
Giro Padre	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte, comunicación y servicios	25.51	10.90	7.19	56.40	100
Comercio	77.16	3.30	8.63	10.91	100
Agropecuaria, minería, extracción e industria	23.03	8.48	24.85	43.64	100
Promedio	41.90	7.56	13.56	36.98	100

2002					
Giro Padre	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte, comunicación y servicios	24.62	8.43	10.68	56.26	100
Comercio	74.01	5.84	7.72	12.43	100
Agropecuaria, minería, extracción e industria	27.12	9.04	23.73	40.11	100
Promedio	41.92	7.77	14.04	36.27	100

## 1.3.3 GIRO DE LA OCUPACIÓN DE LA MADRE

1997					
Giro Madre	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte, comunicación y servicios	17.48	15.64	9.82	57.06	100
Comercio	66.67	3.13	5.73	24.48	100
Agropecuario, minería, extracción e industria	33.33	4.17	4.17	58.33	100
<b>Promedio</b>	39.16	7.65	6.57	46.62	100

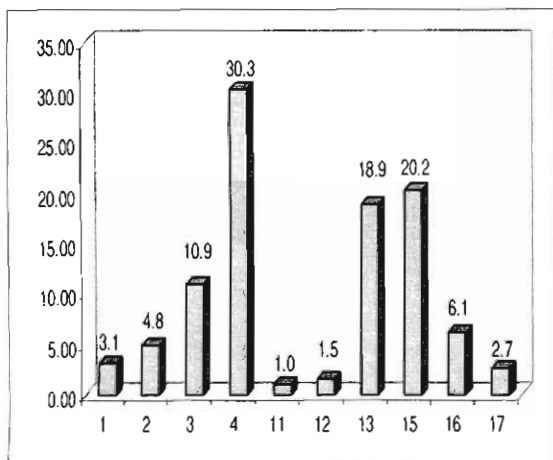
2002					
Giro Madre	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte, comunicación y servicios	17.56	15.78	8.22	58.44	100
Comercio	69.10	7.64	4.17	19.10	100
Agropecuario, minería, extracción e industria	21.05	15.79	7.89	55.26	100
<b>Promedio</b>	35.90	13.07	6.76	44.27	100

## II. TRAYECTORIA ACADÉMICA DEL EGRESADO

### II.1 ESTUDIOS DE BACHILLERATO

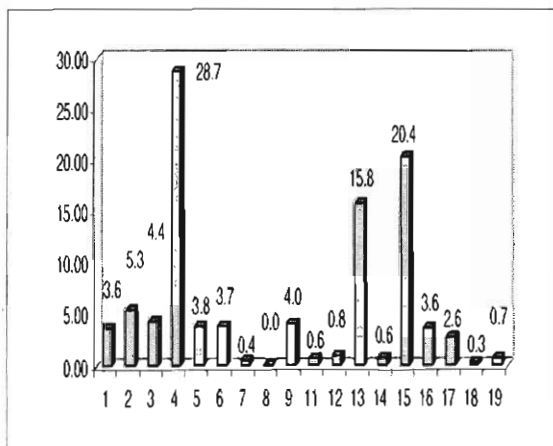
#### II.1.1 TIPO DE BACHILLERATO

1997



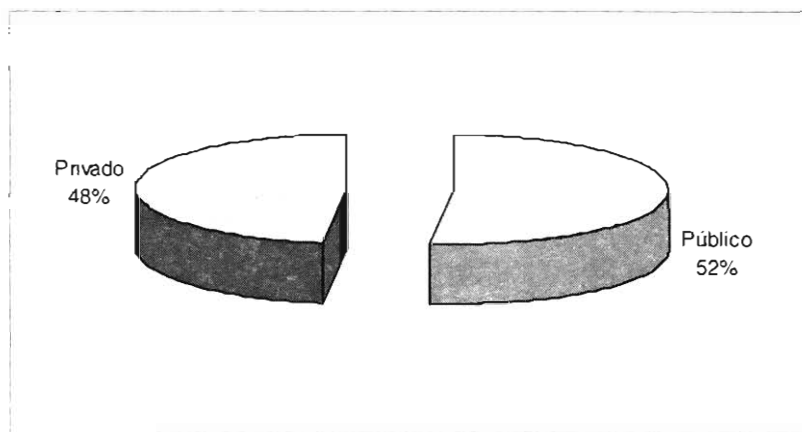
- 0. NO DEFINIDA
- 1. UNAM ESC. NAC. PREPARATORIA
- 2. UNAM CCH
- 3. IPN CECYT
- 4. COLEGIO DE BACHILLERES
- 5. DGTI - CET
- 6. DGTI - CBTI
- 7. DGTI - CBTA
- 8. DGTI - CBTF
- 9. DGTI - CETMAR
- 10. DGTI - ITR
- 11. NORMAL PRIMARIA
- 12. UNIVERSIDAD ESTATAL
- 13. INCORPORADA A LA UNAM
- 14. INCORPORADA AL IPN
- 15. INCORPORADA A LA SEP
- 16. INCORPORADA A UNIV. ESTATAL
- 17. OTRA
- 18. UAEM
- 19. INCORPORADA A LA UAEM
- 20. UNAM
- 21. IPN

2002

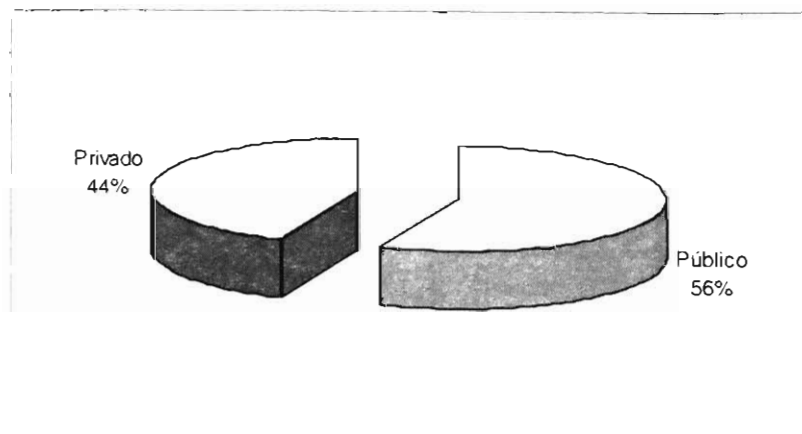


## II.1.2 RÉGIMEN JURÍDICO DE LA INSTITUCIÓN DEL BACHILLERATO

1997

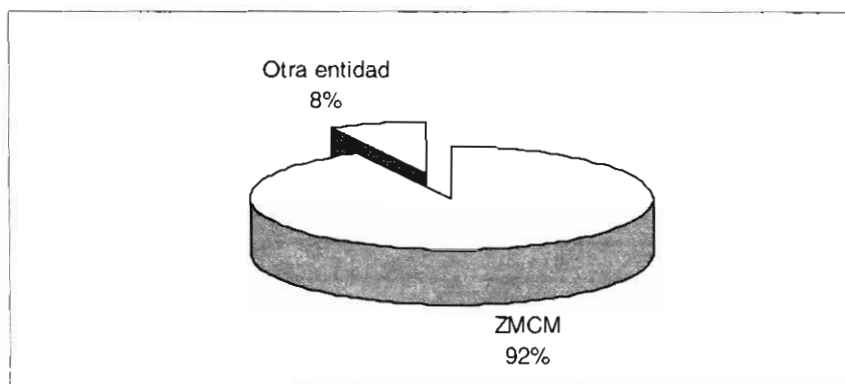


2002

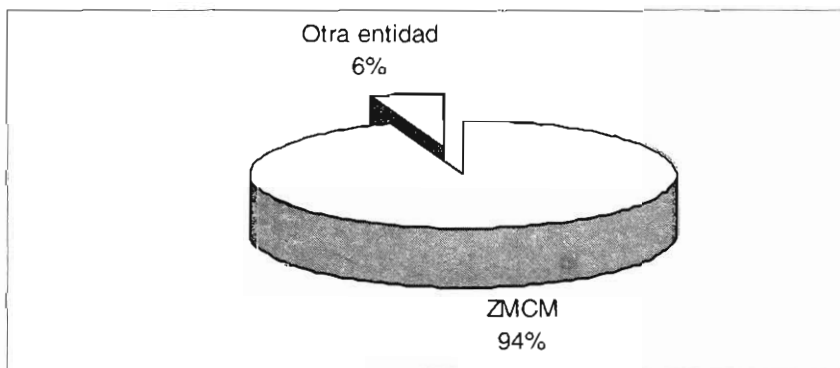


### II.1.3 UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA INSTITUCIÓN

**1997**



**2002**



## II.1.4 PROMEDIO DEL BACHILLERATO

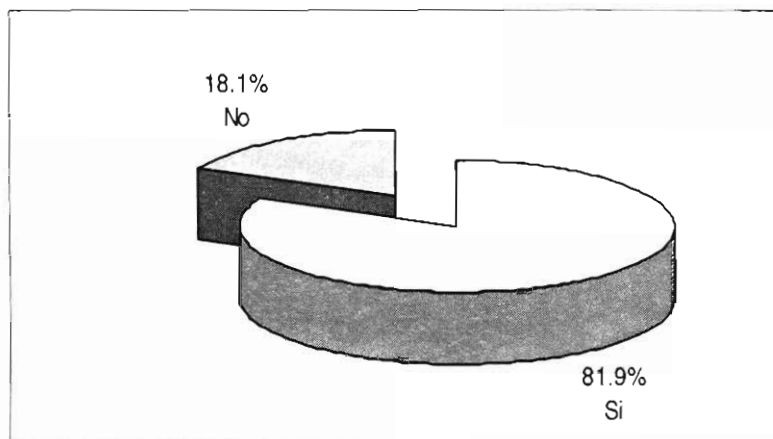
<b>1997</b>	
7.00 a 8.00	58.70
8.01 a 9.00	29.20
9.01 a 10	8.40
Sin dato	3.70
Promedio	7.93

<b>2002</b>	
7.00 a 8.00	60.50
8.01 a 9.00	29.40
9.01 a 10	7.80
Sin dato	2.30
Promedio	7.92

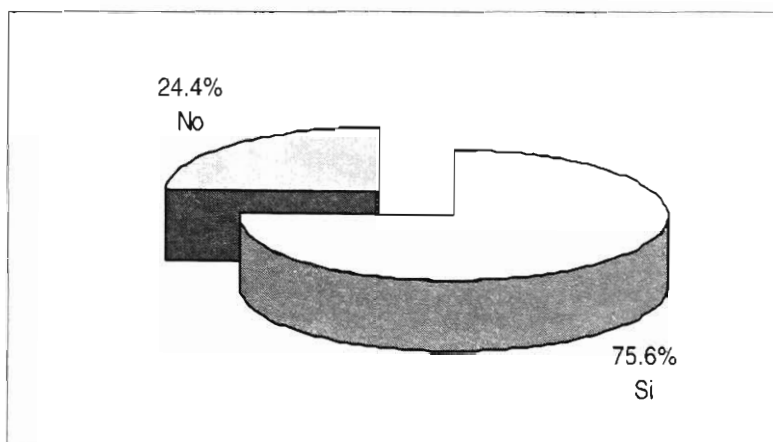
## II.2 ELECCIÓN DE LA INSTITUCIÓN Y CARRERA

### II.2.1 LA INSTITUCIÓN FUE SU PRIMERA ELECCIÓN

1997

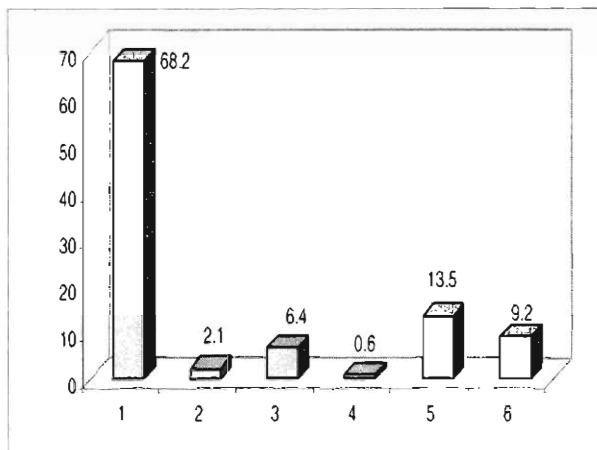


2002



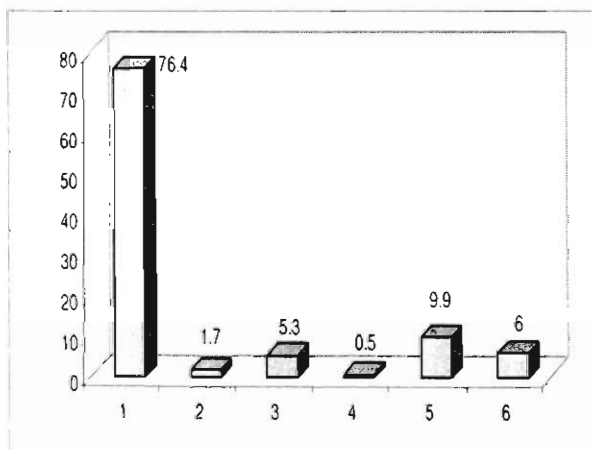
## II.2.2 QUÉ INSTITUCIÓN HABÍA ELEGIDO

1997



1. UNIVERSIDAD PÚBLICA
2. INSTITUTO TECNOLÓGICO PRIVADO
3. UNIVERSIDAD PRIVADA
4. EDUCACIÓN NORMAL
5. INSTITUTO TECNOLÓGICO Y/O POLITECNICO PÚBLICO
6. OTRO

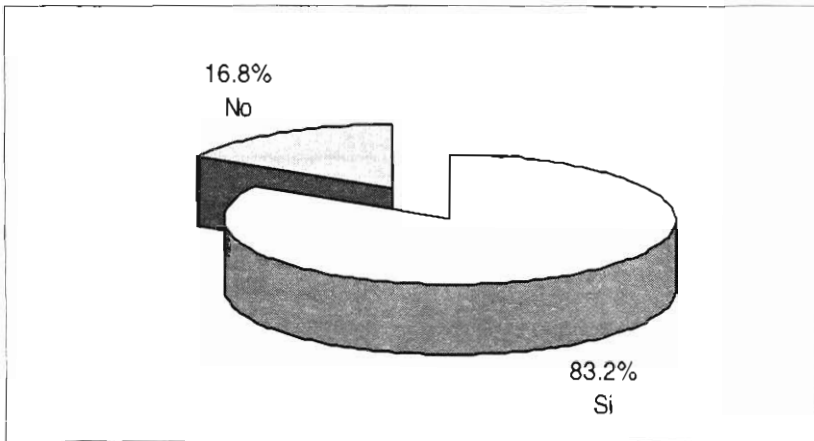
2002



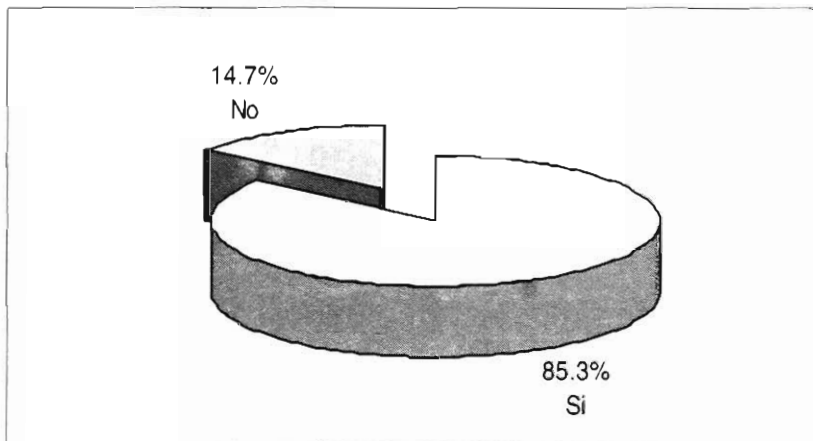


### II.2.3 LA CARRERA FUE SU PRIMERA ELECCIÓN

1997



2002



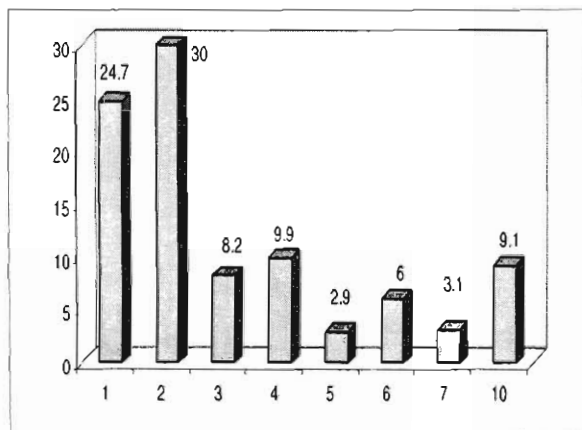
## II.2.4 QUÉ OTRA CARRERA HABÍA ELEGIDO

<b>1997</b>		
Licenciaturas que se imparten en UAM	Licenciaturas externas	Total
89.02	10.98	100

<b>2002</b>		
Licenciaturas que se imparten en UAM	Licenciaturas externas	Total
89.10	10.90	100

### II.3. RAZONES QUE INFLUYERON PARA ELEGIR LA UAM

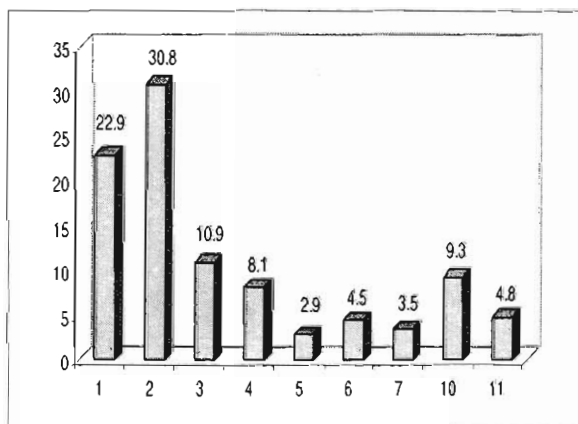
**1997**



2895899

1. EL PRESTIGIO DE LA INSTITUCIÓN
2. MODELO ACADÉMICO
3. LA CARRERA SÓLO SE OFRECÍA EN ESTA INSTITUCIÓN
4. SU CERCANÍA GEOGRÁFICA A MI DOMICILIO
5. EL COSTO DE INSCRIPCIÓN Y CUOTAS
6. SUS FECHAS DE INGRESO
7. FACILIDAD DE INGRESO
8. CONSEJO DE PROFESORES
9. CONSEJO DE ORIENTADORES
10. CONSEJO DE FAMILIARES Y AMIGOS
11. OTRO

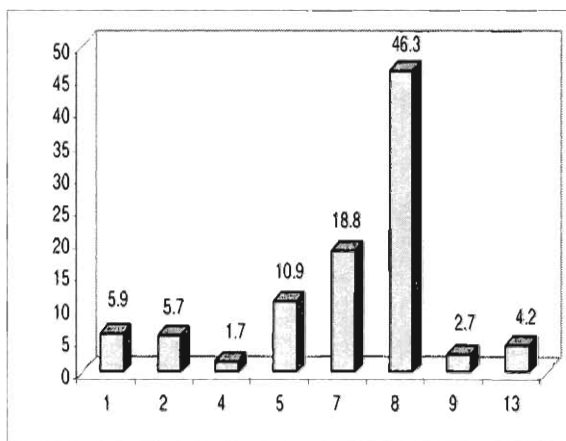
**2002**



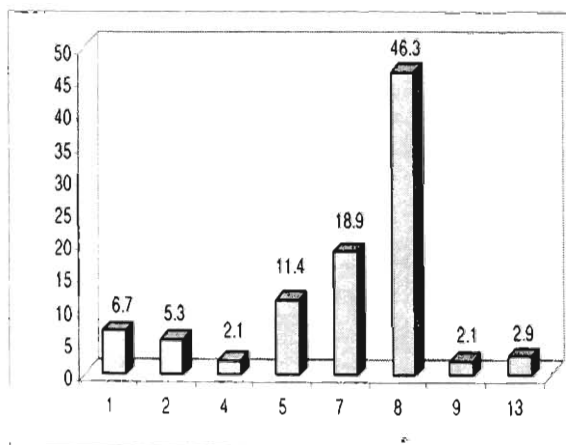
## II.4 RAZONES QUE INFLUYERON PARA ELEGIR LICENCIATURA

1. EL PRESTIGIO DE LA CARRERA
2. LA CARRERA ES DE ALTA DEMANDA EN EL MERCADO LABORAL
3. A LOS EGRESADOS DE LA CARRERA LES PAGAN BIEN
4. FACILIDAD DE INGRESO
5. EL CONTENIDO DEL PLAN DE ESTUDIOS
6. LA DURACIÓN DE LOS ESTUDIOS
7. POSIBILIDADES DE DESARROLLO PERSONAL Y/O PROFESIONAL
8. POR VOCACION Y HABILIDADES PERSONALES
9. CONSEJO DE FAMILIARES Y AMIGOS
10. CONSEJO DE PROFESORES
11. CONSEJO DE ORIENTADORES
12. POR TRADICION FAMILIAR
13. OTRO

1997



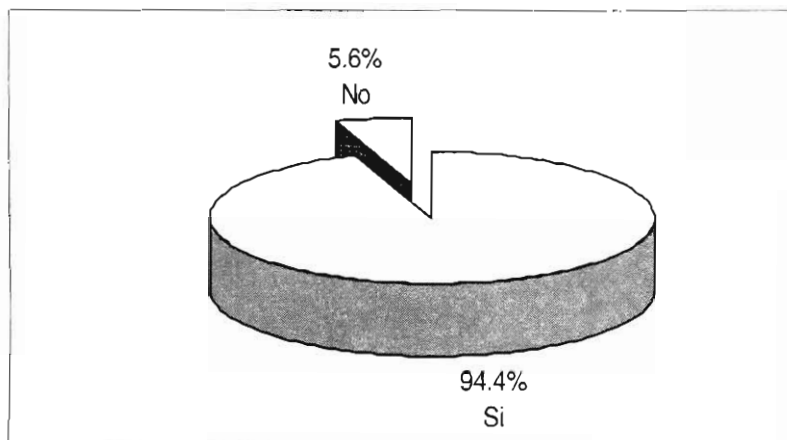
2002



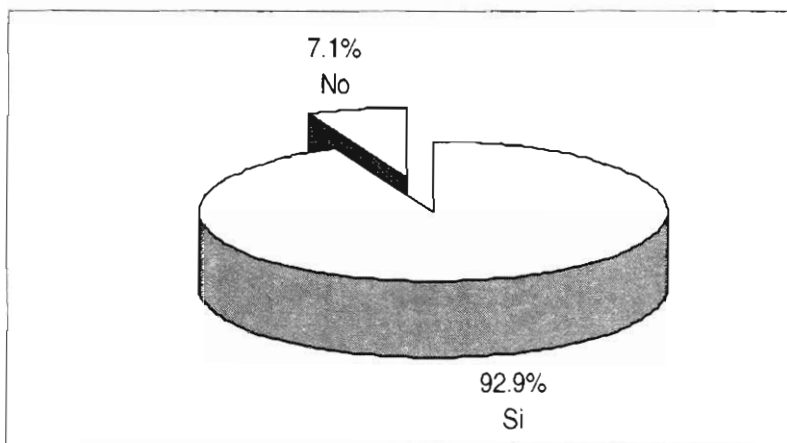
## II.5 ESTUDIOS DE LICENCIATURA

### II.5.1 REALIZÓ SERVICIO SOCIAL

**1997**

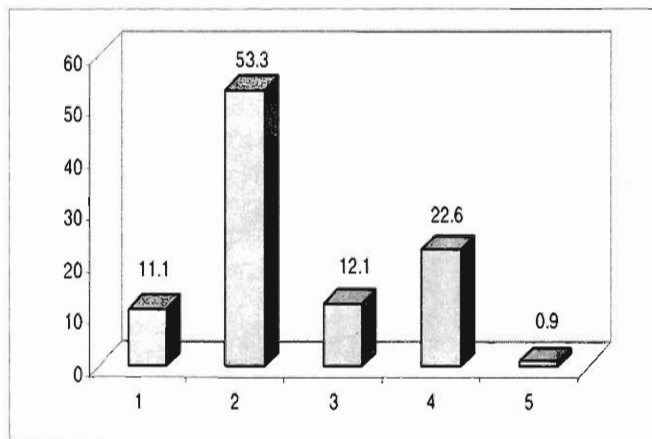


**2002**



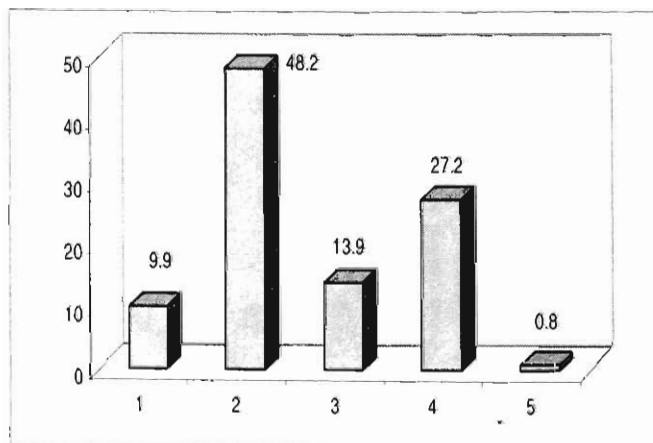
## II.5.2 TIPO DE SERVICIO SOCIAL

**1997**



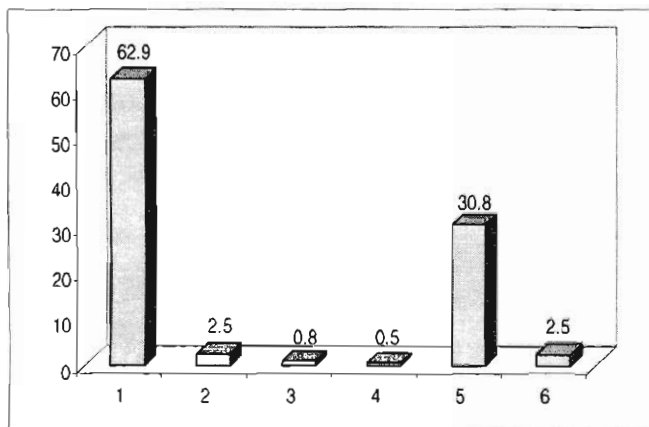
1. COMUNITARIO
2. INSTITUCIONES PUBLICAS
3. INSTITUCIONES PRIVADAS
4. INTERNO
5. OTRO

**2002**



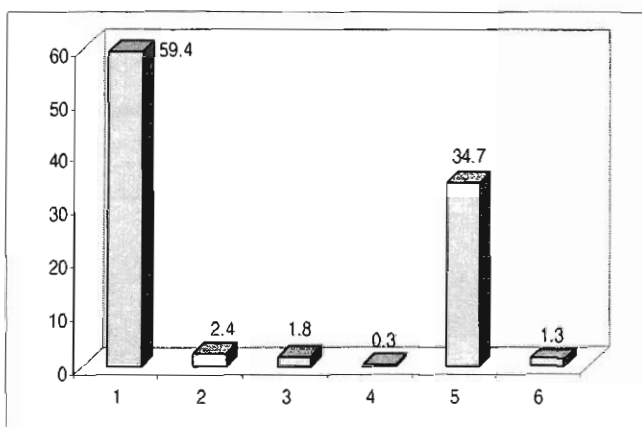
### II.5.3 CÓMO SE SOSTUVO ECONÓMICAMENTE DURANTE SUS ESTUDIOS

1997



1. POR PADRES
2. POR OTROS FAMILIARES
3. POR PAREJA
4. POR BECA/CRÉDITO EDUCATIVO
5. TRABAJANDO
6. POR OTROS MEDIOS

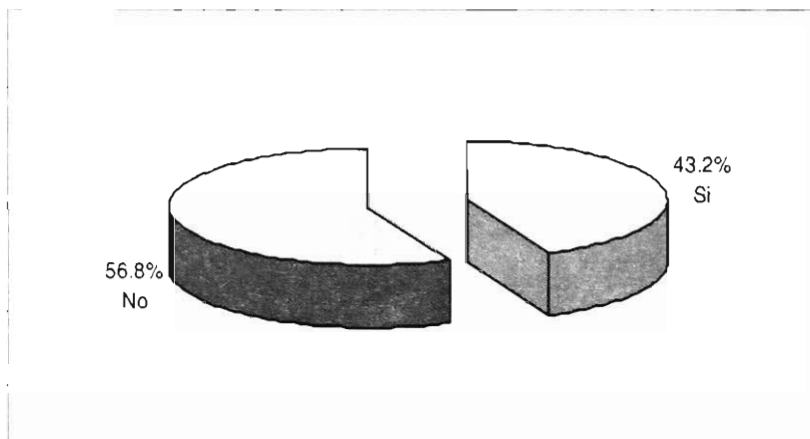
2002



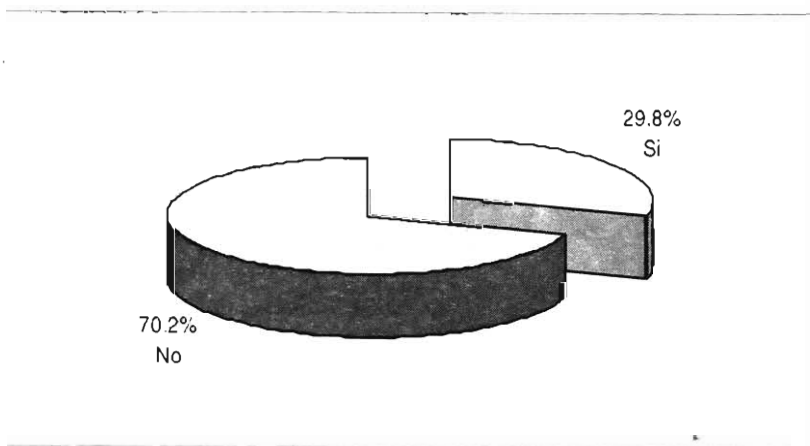
## II.6 CONTINUACIÓN DE LA FORMACIÓN

### II.6.1 OPTÓ POR OTRO TIPO DE ESTUDIOS

1997



2002





## Seguimiento de Egresados Generaciones 1997 y 2002

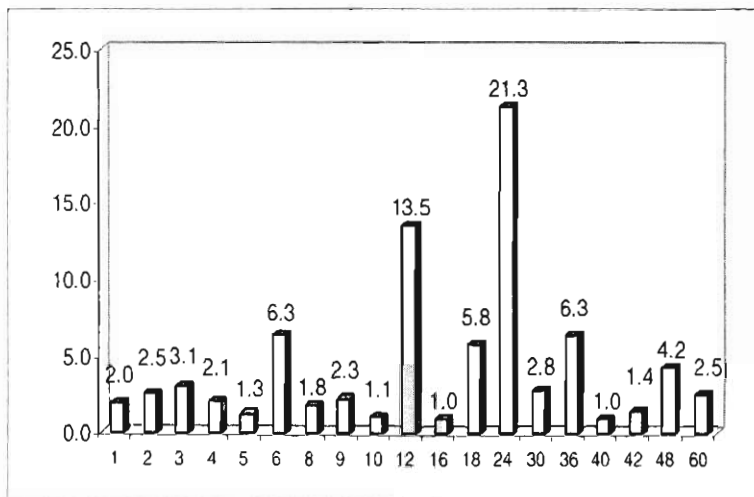
### II.6.2 TIPO DE ESTUDIOS

1997					
	Número de egresados	Cursó	Promedio por egresado	Realizados en México	Realizados en el extranjero
Cursos	326	791	2.42	98.73%	1.26%
Diplomado	277	380	1.37	99.47%	0.52%
Especialización	121	133	1.09	95.48%	4.50%
Segunda licenciatura	48	48	1	100%	0.00%
Maestría	278	289	1.03	98.96%	1.03%
Doctorado	41	41	1	80.48%	19.51%

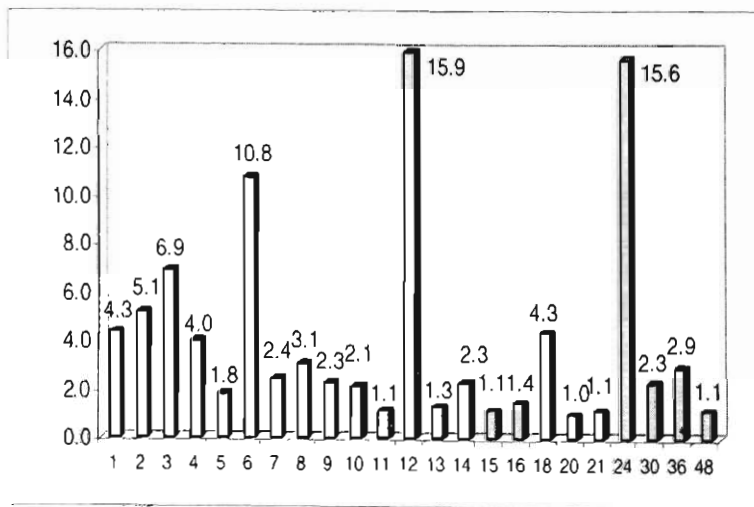
2002					
	Número de egresados	Cursó	Promedio por egresado	Realizados en México	Realizados en el extranjero
Cursos	327	671	2.05	98.95%	1.04%
Diplomado	201	248	1.2	98.79%	1.20%
Especialización	65	72	1.1	98.61%	1.38%
Segunda licenciatura	54	54	1	100%	0.00%
Maestría	207	218	1.05	97.70%	2.29%
Doctorado	20	20	1	90.00%	10.00%

### II.6.3 TOTAL DE MESES DE ESCOLARIDAD CURSADOS Y APROBADOS DESPUÉS DE LA LICENCIATURA

**1997**



**2002**

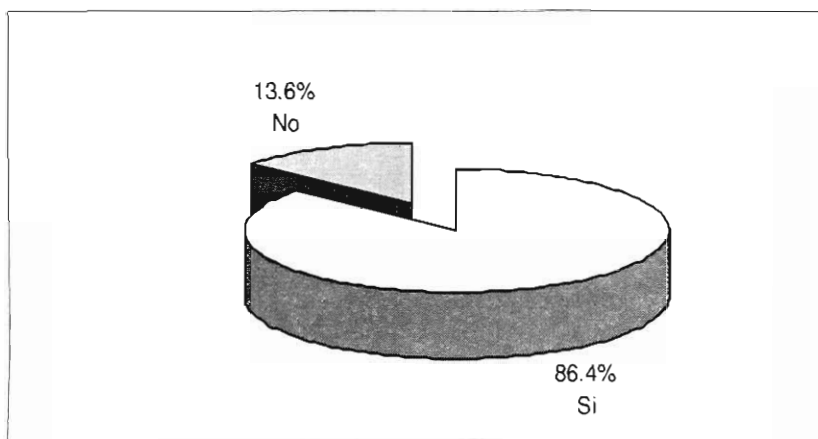


### III. TRAYECTORIA Y UBICACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

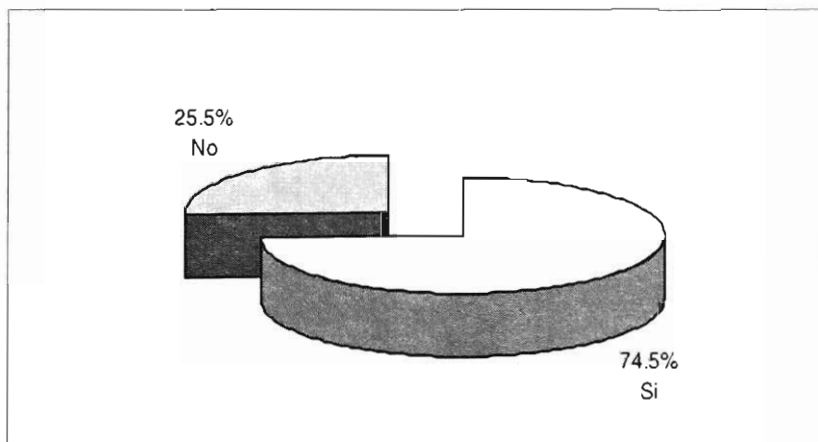
#### III.1 EMPLEO ACTUAL

##### III.1.1 TRABAJA ACTUALMENTE

1997

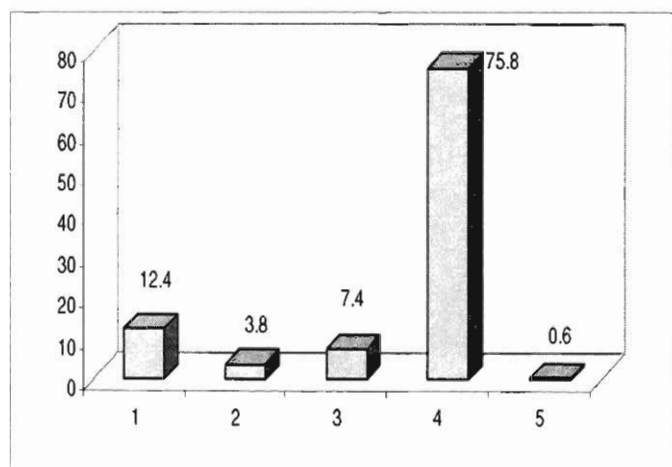


2002



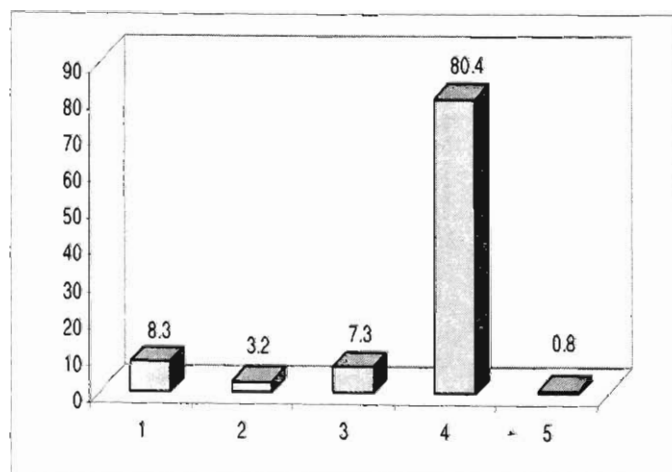
### III.1.2 EN ESTE TRABAJO ES

1997



1. PROPIETARIO
2. SOCIO
3. TRABAJADOR INDEPENDIENTE
4. EMPLEADO
5. OTRO

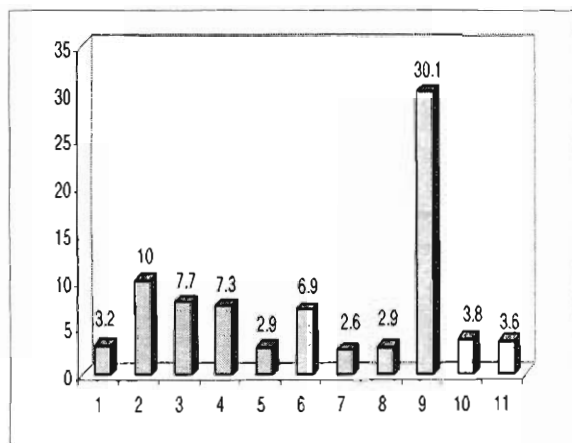
2002



## Seguimiento de Egresados Generaciones 1997 y 2002

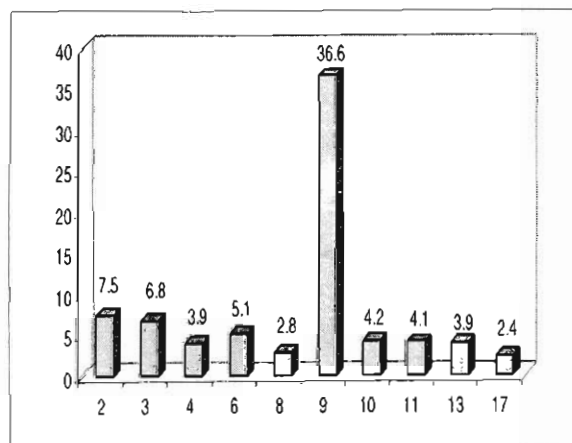
### III.1.3 PUESTO ACTUAL

1997



1. DIRECTOR GENERAL
2. DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO
3. PROFESIONAL INDEPENDIENTE
4. GERENTE / DIRECTOR DE ÁREA
5. SUBGERENTE / SUBDIRECTOR DE ÁREA
6. JEFE DE DEPARTAMENTO
7. EJECUTIVO DE CUENTA
8. JEFE DE OFICINA / SECCION / ÁREA
9. EMPLEADO PROFESIONAL
10. SUPERVISOR
11. ANALISTA ESPECIALIZADO

2002



12. VENDEDOR EN ESTABLECIMIENTO
13. ASISTENTE
14. AYUDANTE
15. POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL
16. EMPLEADO NO PROFESIONAL
17. AUXILIAR
18. OTRO

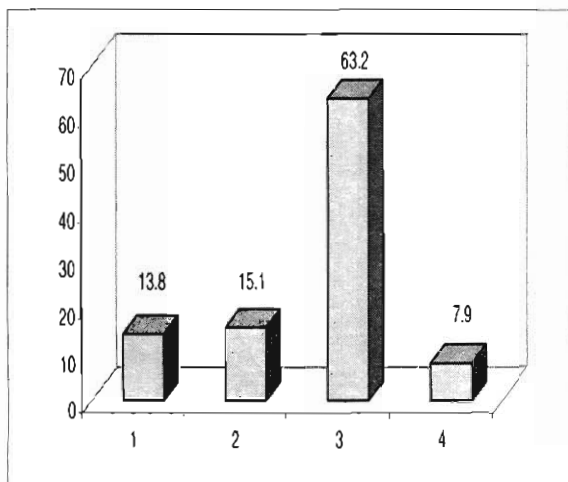
## III.1.4 GIRO DE LA EMPRESA ACTUAL

1997					
Giro empleo actual	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte comunicación y servicios	18.7	11.3	10.9	59.1	100
Comercio	13.9	15.8	21.2	49.1	100
Agropecuario, minería, extracción e industria	13.8	15.1	63.2	7.9	100
Promedio	15.4	14	31.7	38.7	100

2002					
Giro empleo actual	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte comunicación y servicios	18.3	14.5	12	55.2	100
Comercio	34	15.7	13.6	36.6	100
Agropecuario, minería, extracción e industria	19.4	16.1	23.9	40.6	100
Promedio	23.9	15.4	16.5	44.1	100

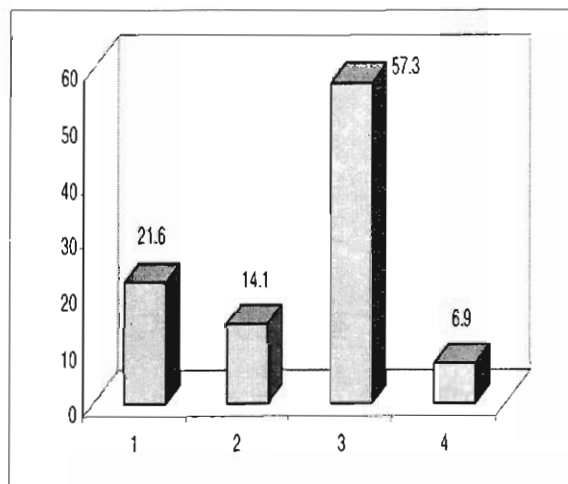
### III.1.5 TIPO DE CONTRATACIÓN DEL TRABAJO ACTUAL

**1997**



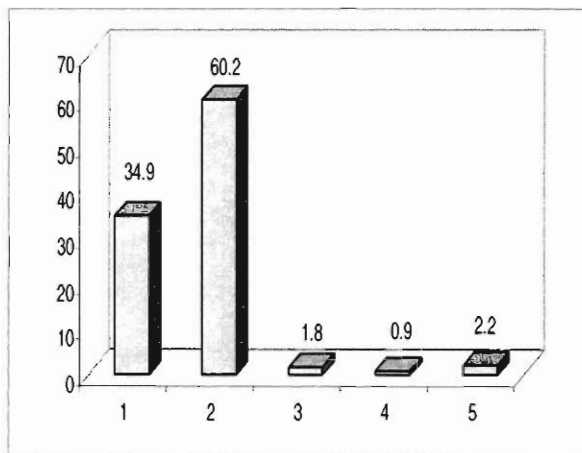
- 1 POR TIEMPO DETERMINADO
- 2 POR TIEMPO INDETERMINADO
- 3 POR OBRA DETERMINADA
- 4 OTRO

**2002**



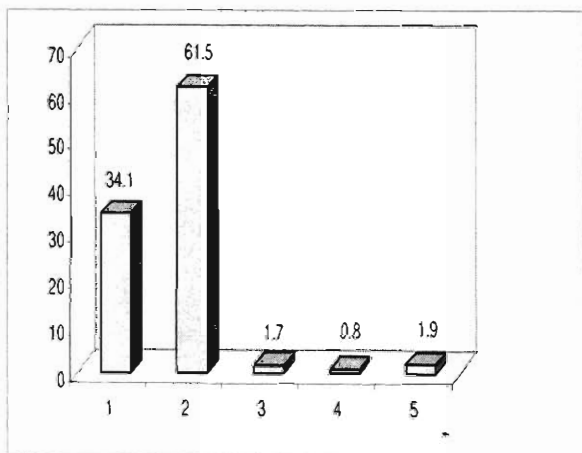
### III.1.6 REGIMEN JURÍDICO DE LA EMPRESA/INSTITUCIÓN DEL TRABAJO ACTUAL

1997



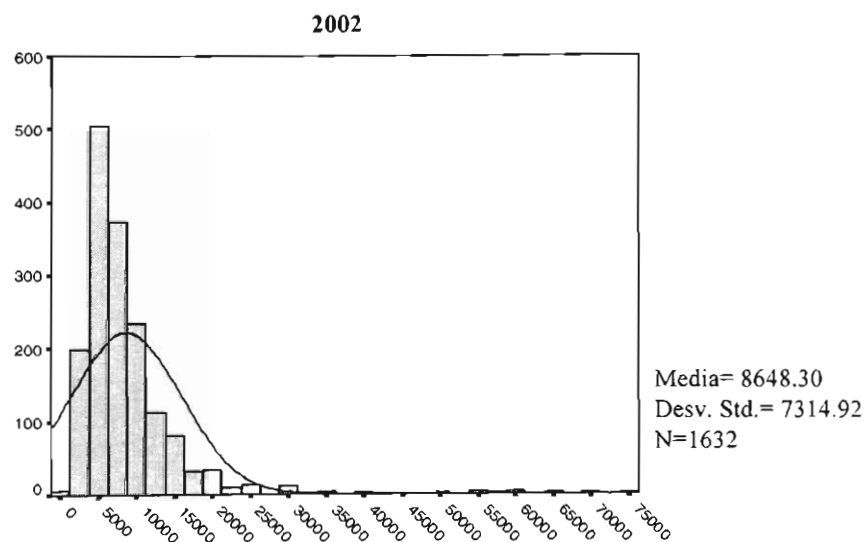
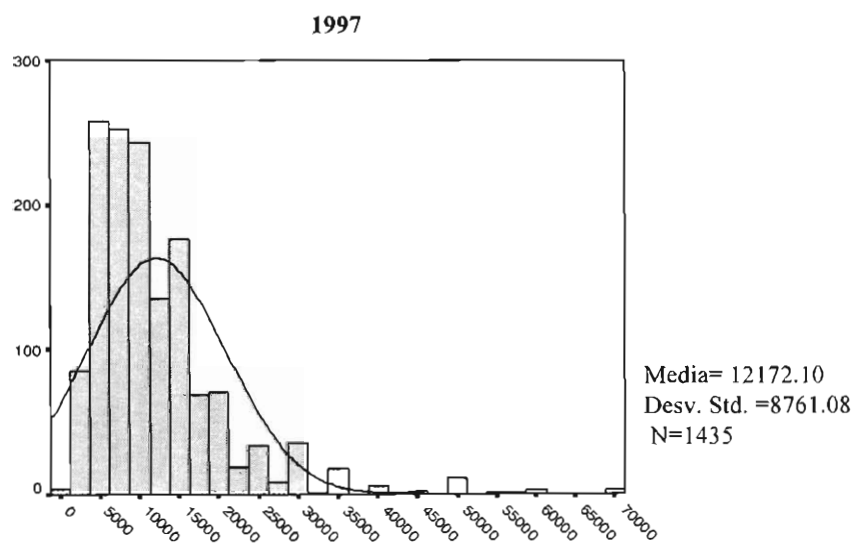
1. PÚBLICO
2. PRIVADA
3. SOCIAL
4. ORGANISMO INTERNACIONAL PÚBLICO
5. ORGANISMO INTERNACIONAL PRIVADO

2002



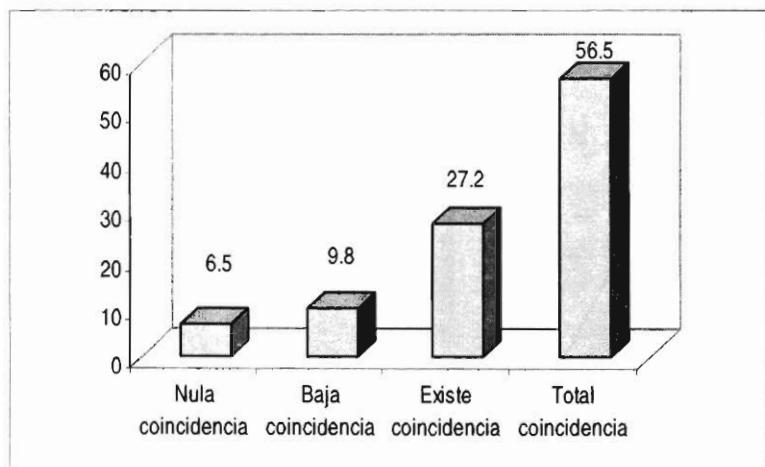


### III.1.7 INGRESO MENSUAL NETO ACTUAL

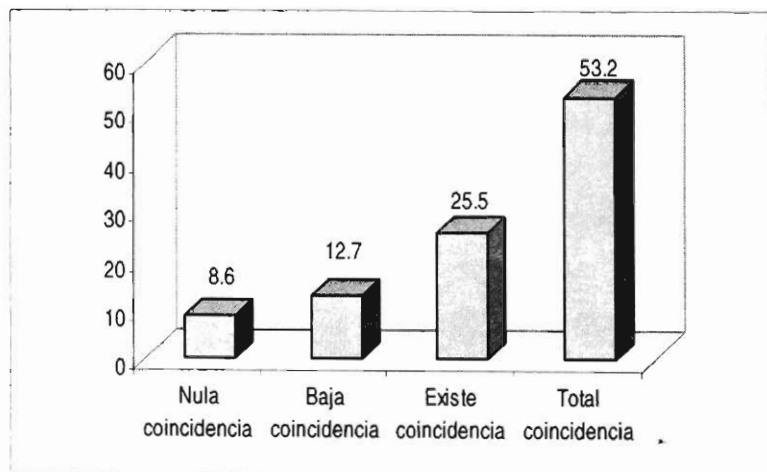


### III.1.8 COINCIDENCIA DE ACTIVIDAD ACTUAL CON ESTUDIOS

1997

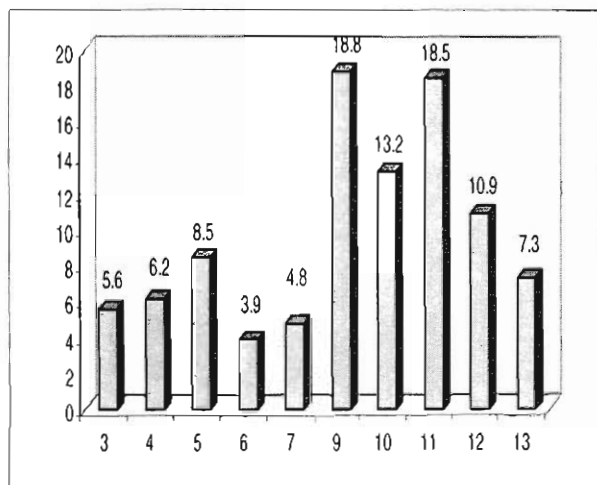


2002



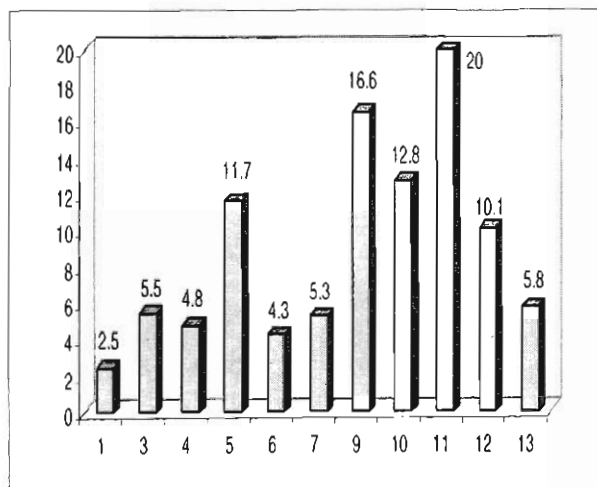
### III.1.9 SECTOR ECONÓMICO DEL TRABAJO ACTUAL

1997



1. AGRÍCOLA-GANADERO, SILVÍCOLA, ETC.
2. INDUSTRIA EXTRACTIVA
3. INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN
4. INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN
5. COMERCIO
6. SERVICIOS BANCARIOS, FINANCIEROS Y SEGUROS
7. TRANSPORTE / COMUNICACIONES
8. TURISMO
9. EDUCACIÓN
10. SERVICIOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS
11. SERVICIOS DE SALUD
12. SERVICIOS DE GOBIERNO
13. OTRO

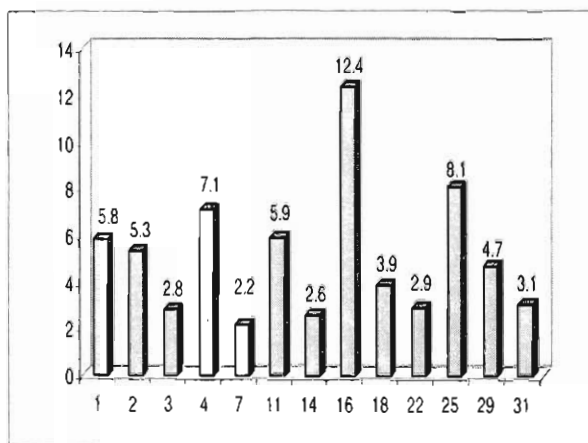
2002



### III.1.10 PRINCIPAL ACTIVIDAD QUE DESEMPEÑA ACTUALMENTE

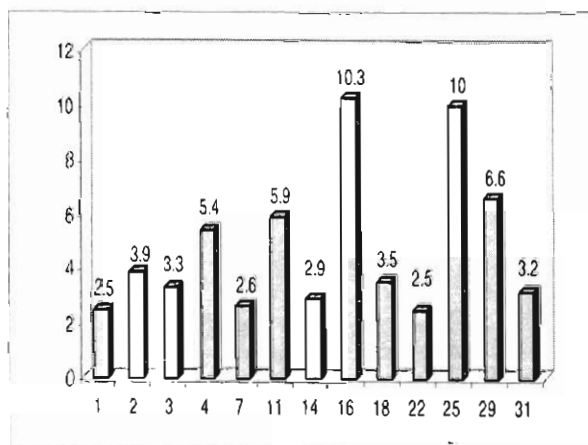
1997

- 1 DIRECCION
- 2 COORDINACION
- 3 DIRECCION DE PROYECTOS
- 4 COORDINACION DE PROYECTOS
- 5 DIRECCION DE OBRAS
- 6 COORDINACION DE OBRAS
- 7 ANÁLISIS DE SISTEMAS
- 8 PLANEACION
- 9 PROGRAMACIÓN
- 10 EVALUACION
- 11 SUPERVISIÓN
- 12 MANTENIMIENTO
- 13 DIAGNOSTICO
- 14 INVESTIGACION



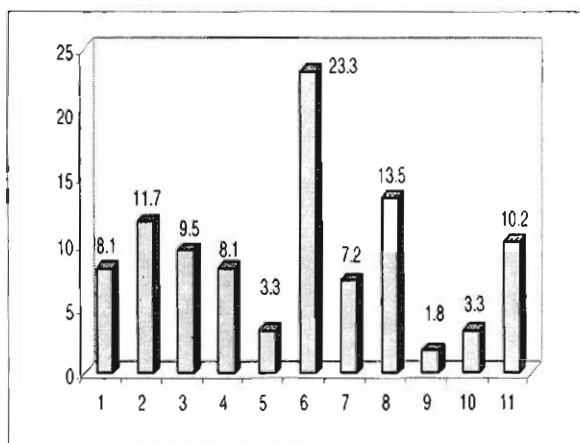
15. ANALISIS FINANCIERO
16. DOCENCIA
17. CAPACITACION
18. ASESORIA ESPECIALIZADA
19. CONSULTORIA
20. ASESORIA TECNICA
21. COMERCIALIZACIÓN
22. VENTAS
23. DESARROLLO DE PRODUCTOS
24. CONTROL DE CALIDAD
25. ATENCION A PACIENTES
26. ATENCION PSICOLOGICA
27. TRABAJO EDITORIAL
28. ACTIVIDADES DE ORGANIZACION
29. ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS
30. PUBLICIDAD
31. ATENCION A CLIENTES/USUARIOS
32. OTRA

2002



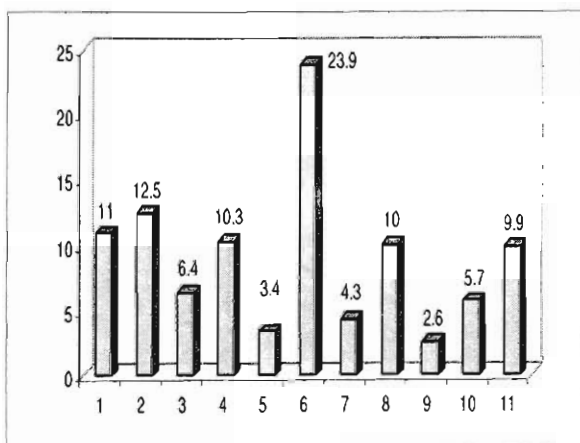
### III.1.11 MEDIO PRINCIPAL A TRAVÉS DEL CUAL ENCONTRÓ EL EMPLEO ACTUAL

1997



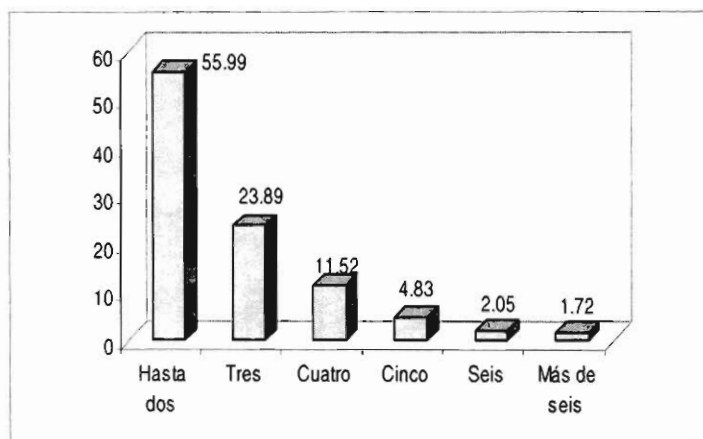
1. POR BOLSA DE TRABAJO
2. POR ANUNCIO EN EL PERIÓDICO
3. POR INVITACIÓN EXPRESA DE UNA EMPRESA O INSTITUCIÓN
4. POR RECOMENDACIÓN DE AMIGOS DE LA LICENCIATURA
5. POR RECOMENDACIÓN DE UN PROFESOR
6. POR RECOMENDACION DE UN AMIGO O FAMILIAR
7. POR RELACIONES HECHAS EN EMPLEOS ANTERIORES
8. DECIDÍ CREAR MI PROPIO NEGOCIO, DESPACHO, EMPRESA
9. ME INTEGRÉ AL NEGOCIO FAMILIAR
10. POR SERVICIO SOCIAL
11. OTRO

2002

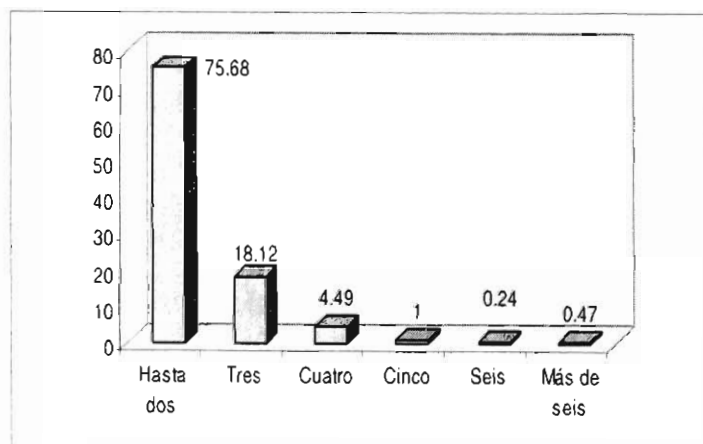


### III.1.12 TRABAJOS PRINCIPALES DESDE EL EGRESO

1997

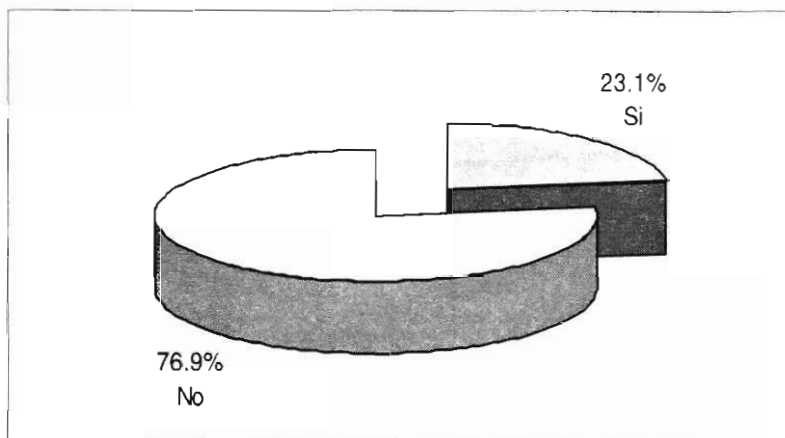


2002

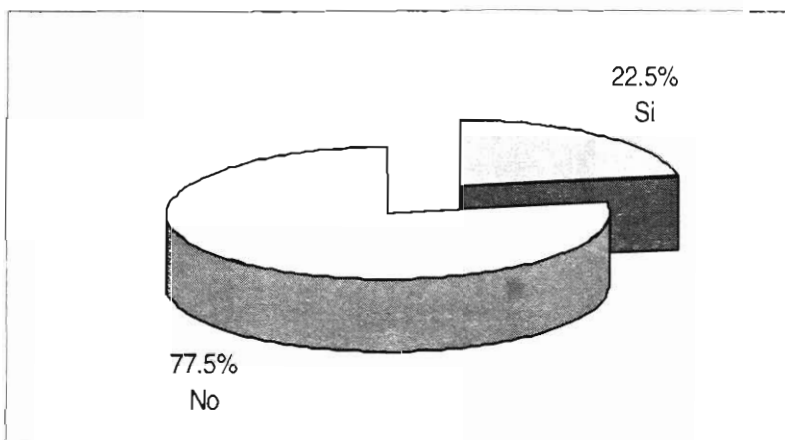


III.1.13 ADEMÁS DE SU EMPLEO ¿TIENE OTRA ACTIVIDAD REMUNERADA?

1997

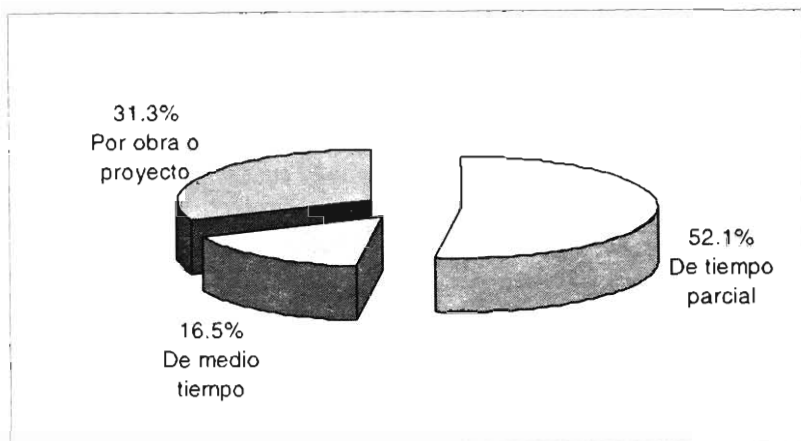


2002

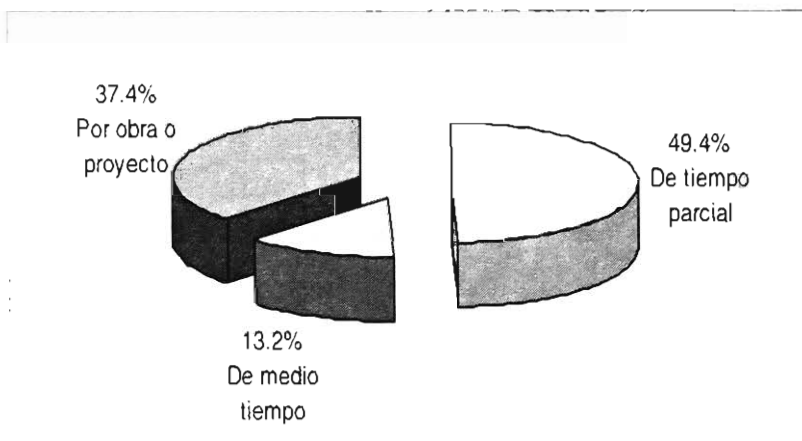


### III.1.14 ESTA ACTIVIDAD ES

1997



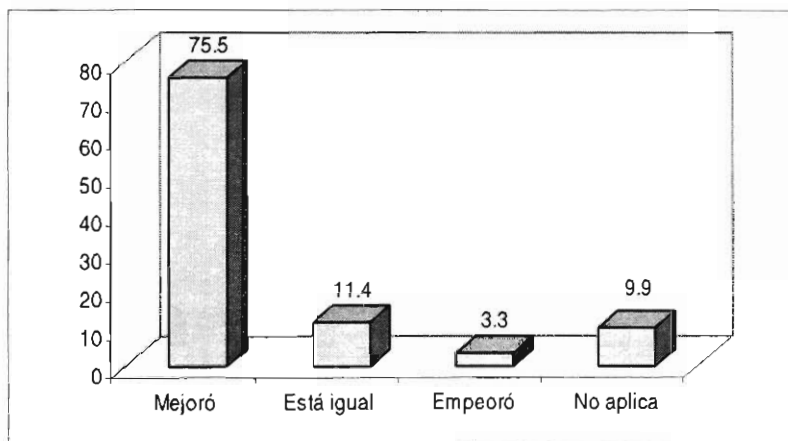
2002



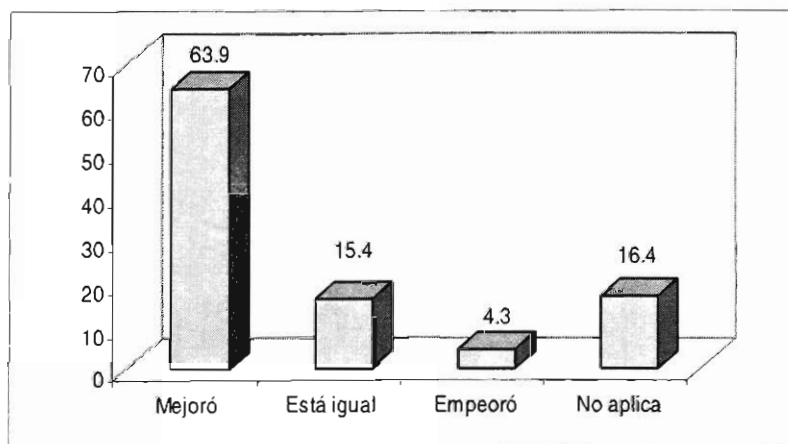


III.1.15 COMPARACIÓN DEL PUESTO DEL 1er EMPLEO, CON  
EMPLEO ACTUAL

1997

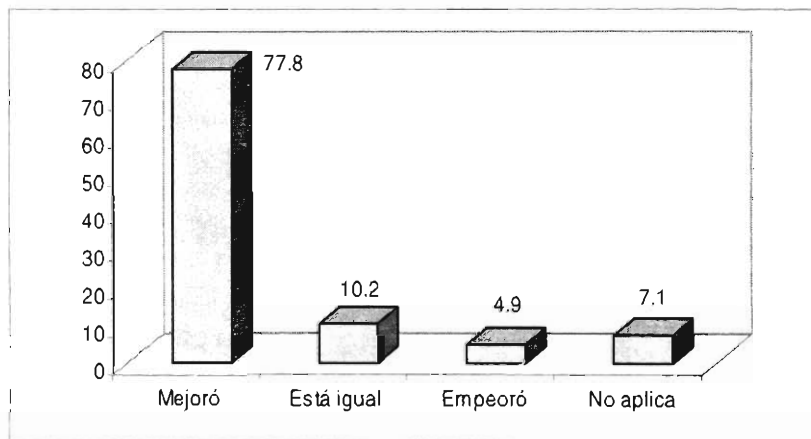


2002

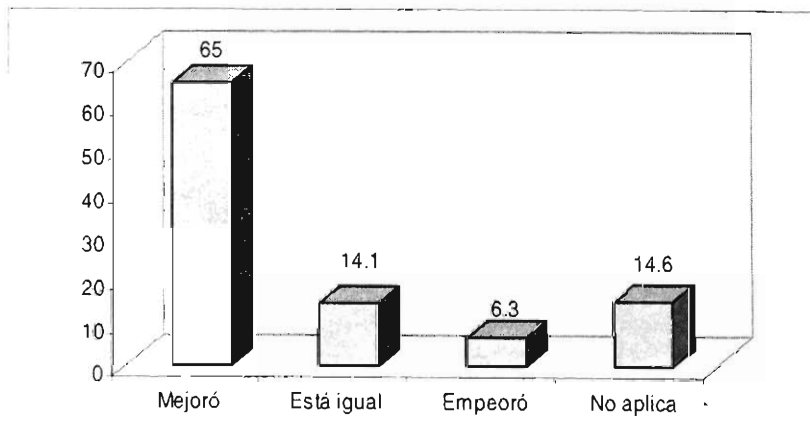


### III.1.16 COMPARACIÓN NIVEL DE INGRESOS AL EGRESO, CON INGRESO ACTUAL

1997

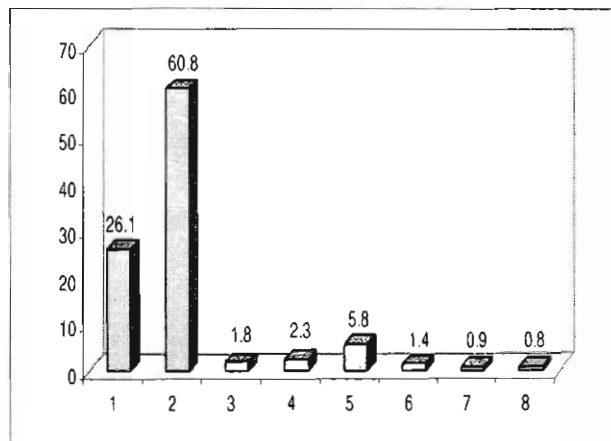


2002



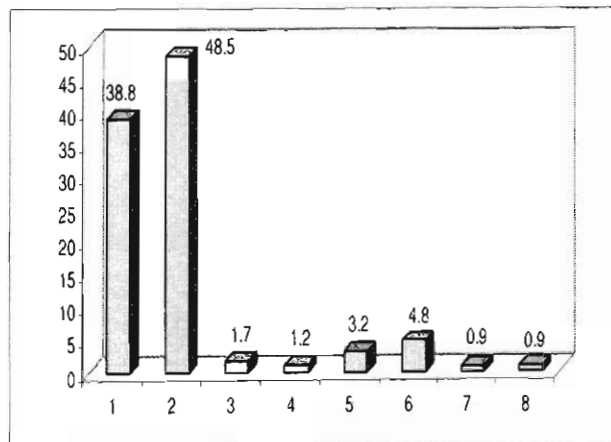
### III.1.17 ACTUALMENTE ESTÁ BUSCANDO EMPLEO

1997



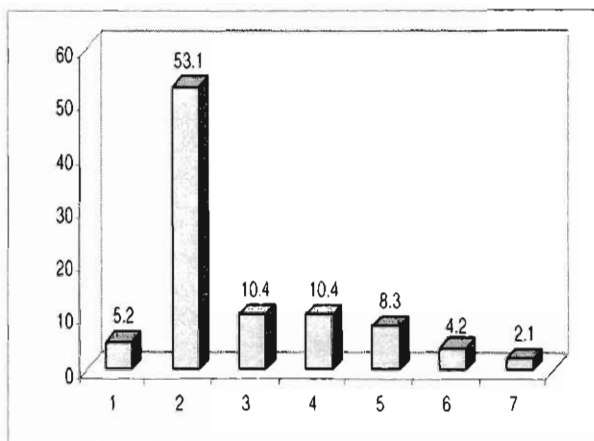
1. SI
2. NO, CONTINUO EN EL EMPLEO QUE TENGO
3. NO, ENCONTRÉ EMPLEO SIN BUSCAR
4. NO, PORQUE DECIDÍ NO TRABAJAR
5. NO, PORQUE DECIDÍ PONER MI PROPIO NEGOCIO
6. NO, CONTINUO ESTUDIANDO
7. NO, PORQUE ME CANSE DE BUSCAR EMPLEO SIN ÉXITO
8. OTRO

2002

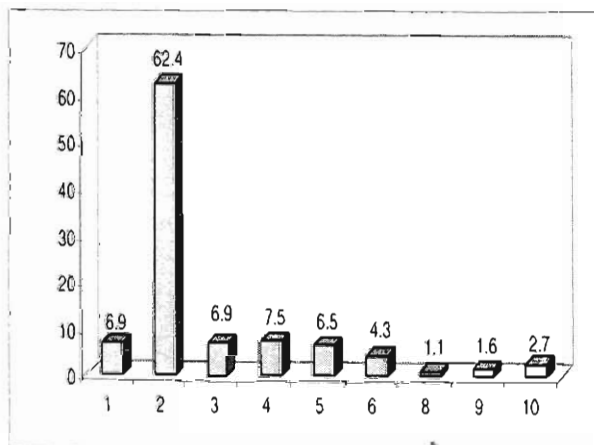


### III.1.18 QUÉ HACE PARA CONSEGUIR OTRO EMPLEO

1997

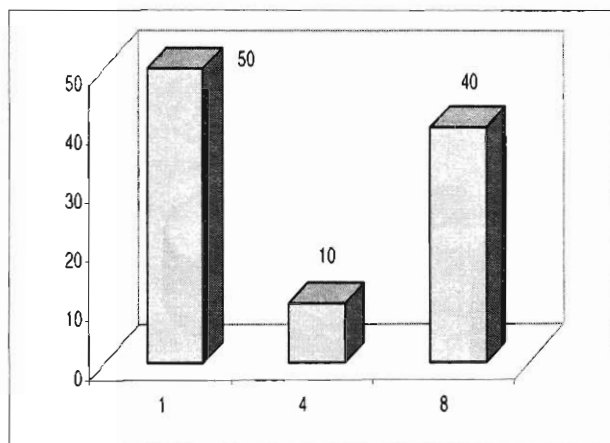


2002



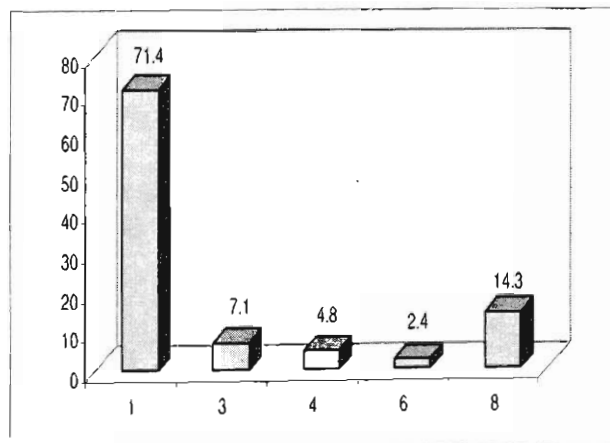
### III.1.19 RAZÓN MAS IMPORTANTE POR LA QUE NO TRABAJA ACTUALMENTE

1997



1. NO TENGO TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ. PERO SEGUÍ BUSCANDO
2. NO TENGO TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ Y YA NO BUSCO
3. ESTOY POR INCORPORARME A UN TRABAJO
4. NO TENGO TRABAJO PORQUE DECIDI CONTINUAR ESTUDIANDO
5. NO NECESITO TRABAJAR
6. NO TENGO TRABAJO POR RAZONES DE SALUD
7. NO TENGO TRABAJO PORQUE NO LE HE BUSCADO
8. OTRO

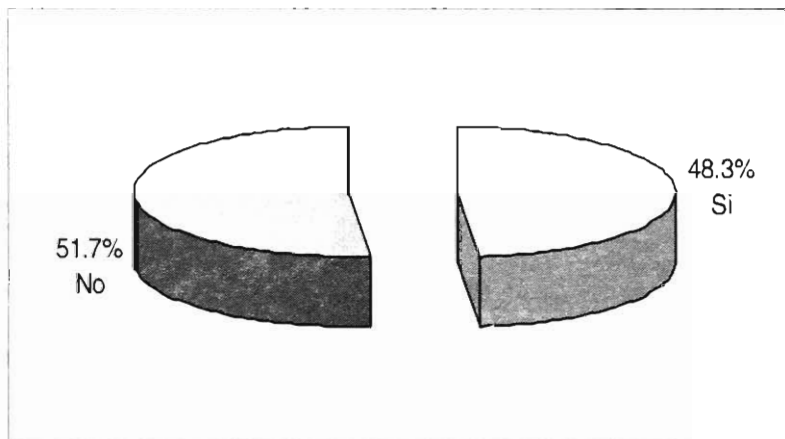
2002



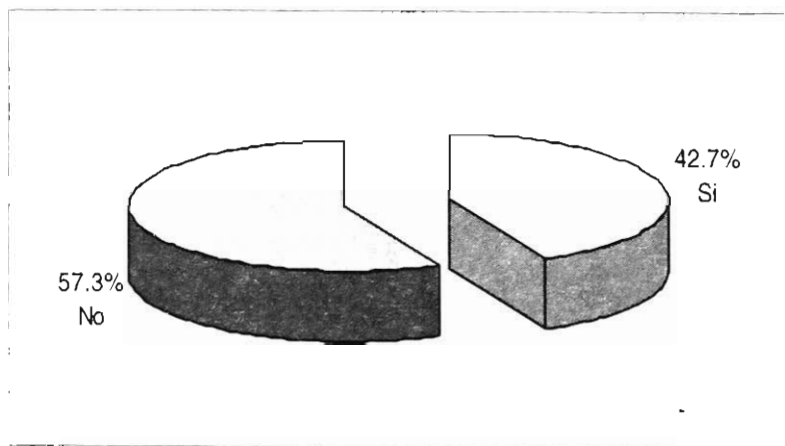
## III.2 BÚSQUEDA DE TRABAJO EN EL PERIODO INMEDIATAMENTE POSTERIOR AL EGRESO DE LA LICENCIATURA

### III.2.1 TENÍA EMPLEO AL CONCLUIR SUS ESTUDIOS

1997

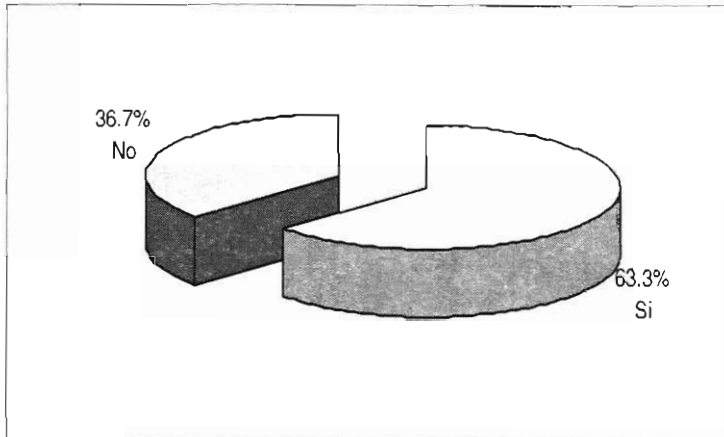


2002

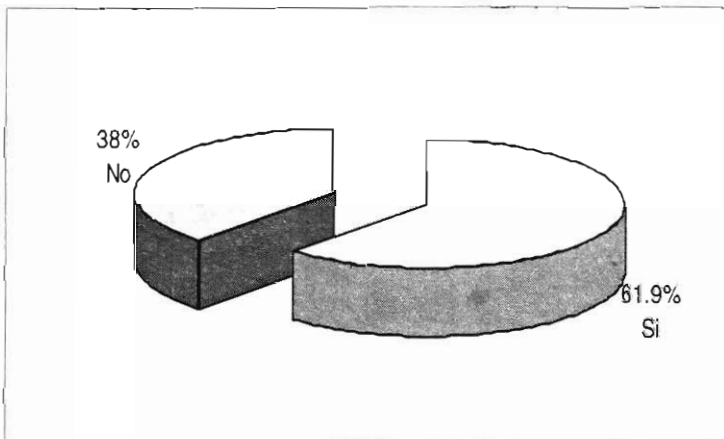


III.2.2 AL CONCLUIR SUS ESTUDIOS BUSCÓ ACTIVAMENTE TRABAJO

1997

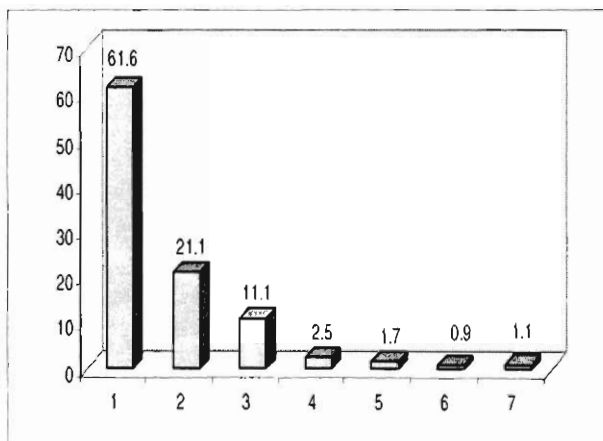


2002



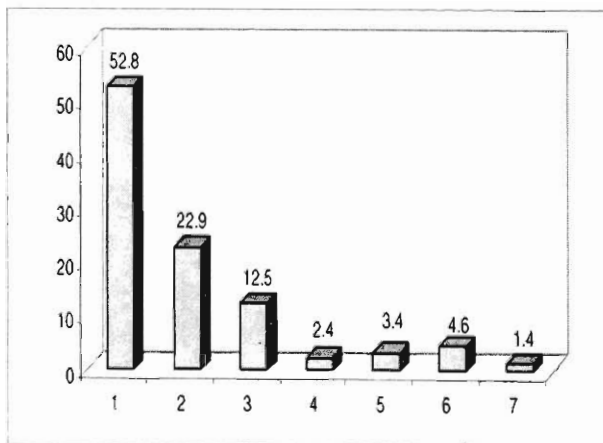
### III.2.3 TIEMPO QUE LE LLEVÓ CONSEGUIR EMPLEO AL EGRESAR

1997



1. MENOS DE SEIS MESES
2. DE SEIS MESES A UN AÑO
3. DE 1 AÑO 1 DÍA A 2 AÑOS
4. MAS DE 2 AÑOS
5. NO ENCONTRÉ Y SEGUÍ EN EL MISMO EMPLEO
6. NO ENCONTRÉ EMPLEO, QUEDÉ DESOCUPADO
7. OTRO

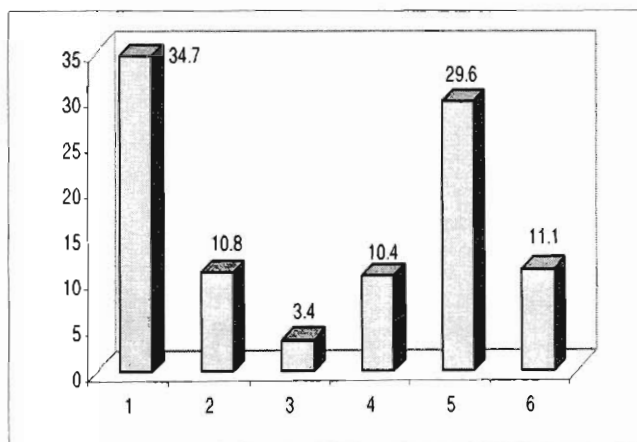
2002





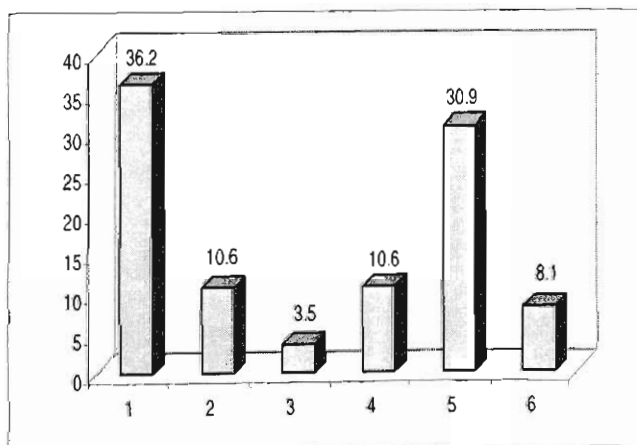
### III.2.4 A QUÉ ATRIBUYE LA DEMORA Y/O DIFICULTADES PARA CONSEGUIR EMPLEO AL EGRESAR

1997

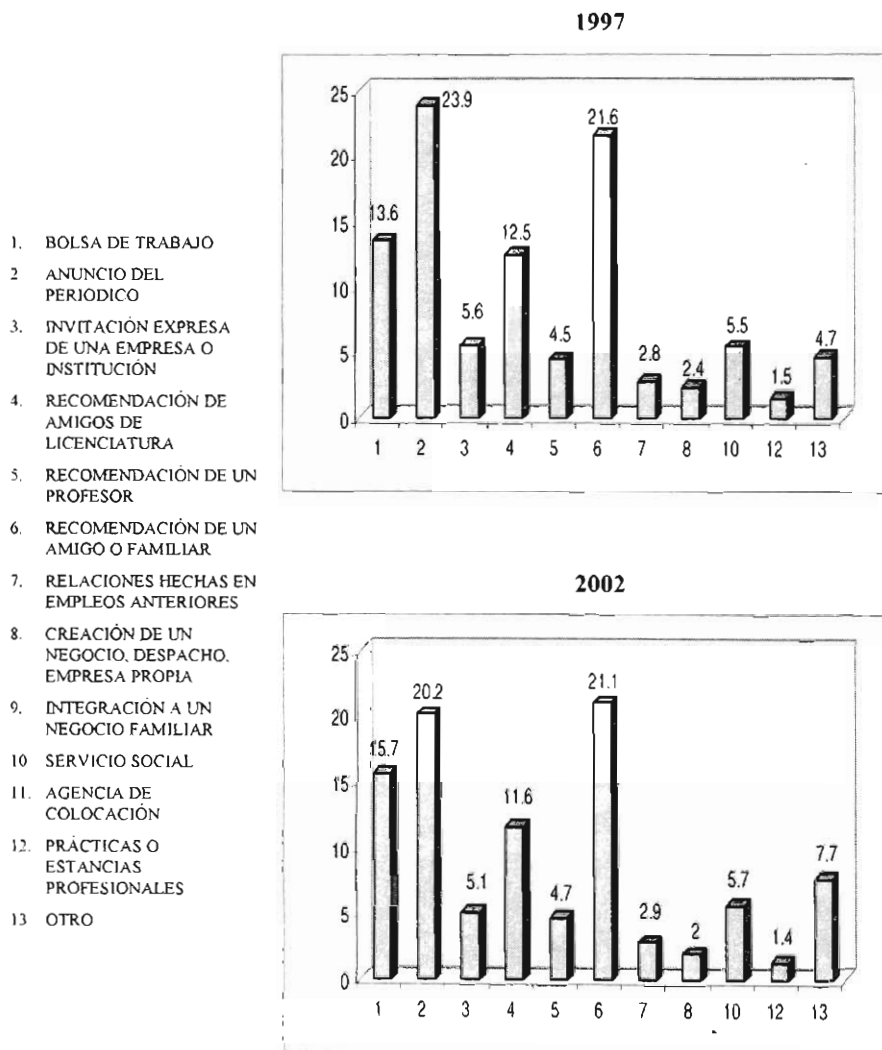


1. ESCASA EXPERIENCIA LABORAL
2. LA CARRERA ES POCO CONOCIDA
3. SU SITUACIÓN PERSONAL SE LO DIFICULTÓ
4. TENÍA OFERTA DE TRABAJO POCO ATRACTIVAS
5. NO HAY SUFICIENTES EMPLEOS
6. OTRO

2002

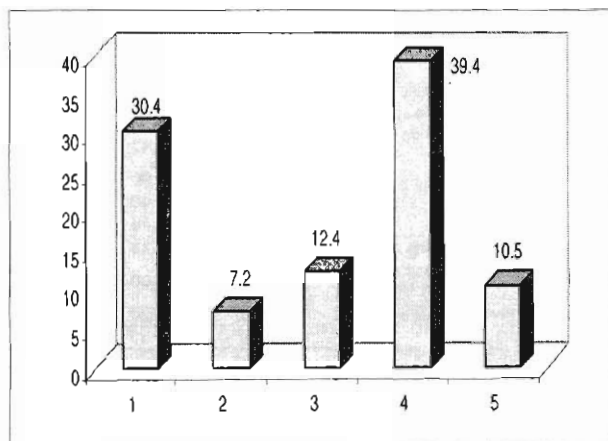


### III.2.5 PRINCIPAL MEDIO A TRAVÉS DEL CUAL ENCONTRÓ EMPLEO AL CONCLUIR ESTUDIOS



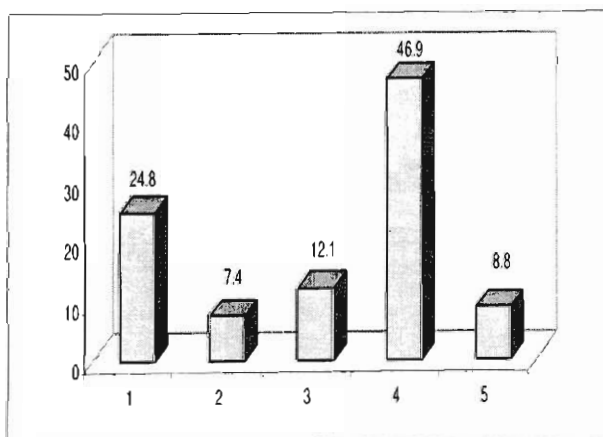
### III.2.6 REQUISITO FORMAL DE MAYOR PESO PARA CONSEGUIR EMPLEO AL CONCLUIR SUS ESTUDIOS

1997



1. TENER TITULO DE LICENCIATURA
2. APROBAR LOS EXAMENES DE SELECCION
3. PASAR UNA ENTREVISTA FORMAL
4. CUMPLIR CON EL PERFIL SOLICITADO POR LA EMPRESA U ORGANIZACION
5. OTRO

2002



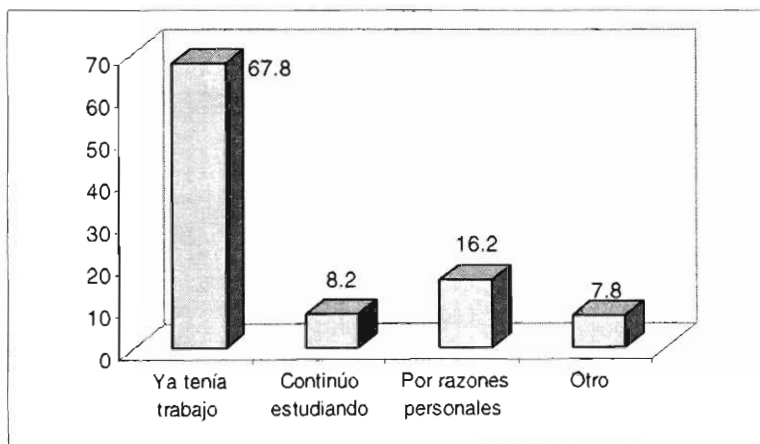
### III.2.7 CÓMO INFLUYERON LOS SIGUIENTES FACTORES EN LA OBTENCIÓN DEL EMPLEO AL EGRESAR

1997				
Concepto	Facilitó	Influyó poco	Dificultó	Total
	Porcentaje			
El prestigio de la institución en que estudio la carrera	48.04	48.54	3.42	100
La buena aceptación de la carrera en el mercado laboral	51.96	40.32	7.72	100
La coincidencia de la carrera con las necesidades de la empresa/institución	69.33	27.17	3.50	100
Experiencia laboral previa	38.89	39.90	21.21	100
La edad	53.27	42.40	4.33	100
El género	43.00	52.74	4.26	100
Las responsabilidades familiares (hijos, casamiento)	37.19	57.13	5.68	100
Habilidades como idiomas, computación, conocimientos especializados	60.83	33.00	6.17	100
Disponibilidad para viajar, horarios y/o cambios de residencia	57.16	40.20	2.64	100
Promedio	51.07	42.38	6.55	100

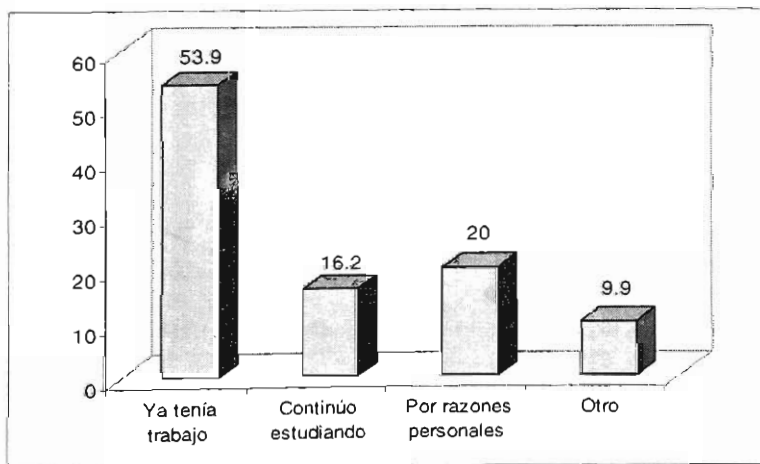
2002				
Concepto	Facilitó	Influyó poco	Dificultó	Total
	Porcentaje			
El prestigio de la institución en que estudio la carrera	43.56	52.12	4.32	100
La buena aceptación de la carrera en el mercado laboral	48.34	42.62	9.04	100
La coincidencia de la carrera con las necesidades de la empresa/institución	64.18	29.93	5.89	100
Experiencia laboral previa	39.53	36.13	24.34	100
La edad	47.46	46.54	6.01	100
El género	40.89	53.68	5.43	100
Las responsabilidades familiares (hijos, casamiento)	36.81	56.91	6.28	100
Habilidades como idiomas, computación, conocimientos especializados	61.10	31.55	7.35	100
Disponibilidad para viajar, horarios y/o cambios de residencia	55.70	40.25	4.05	100
Promedio	48.62	43.30	8.08	100

### III.2.8 RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE NO BUSCÓ EMPLEO AL EGRESAR

1997



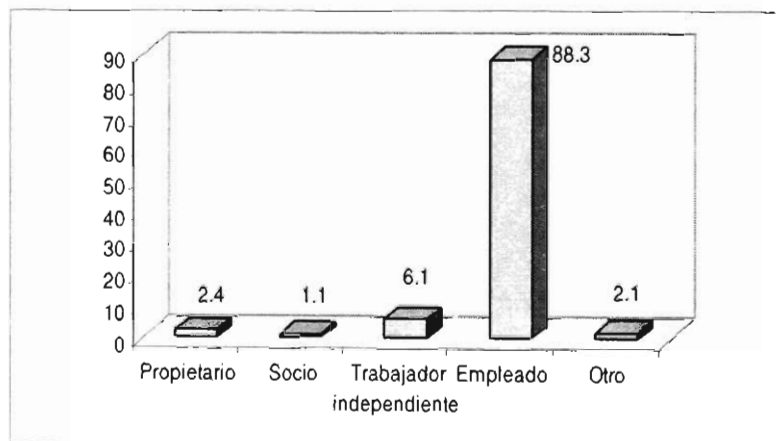
2002



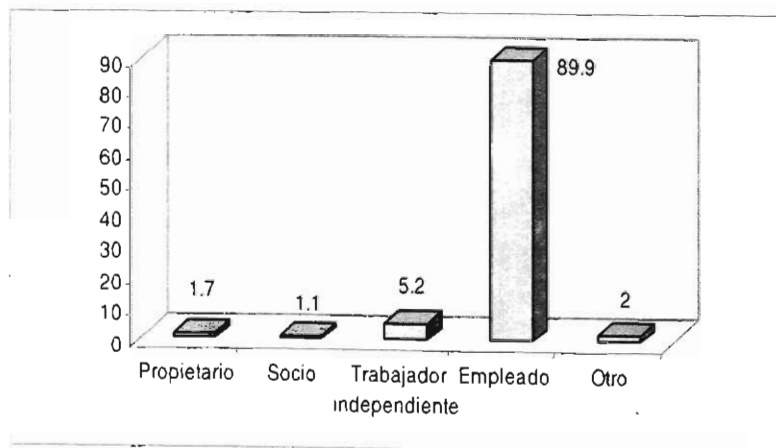
### III.3 CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO INMEDIATO POSTERIOR A SU EGRESO DE LA LICENCIATURA

#### III.3.1 EN ESTE TRABAJO ERA

1997

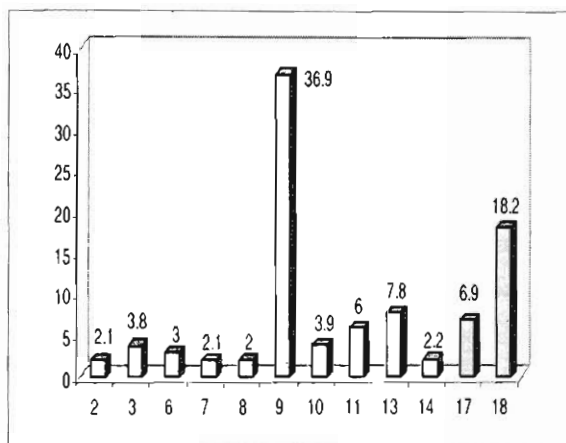


2002



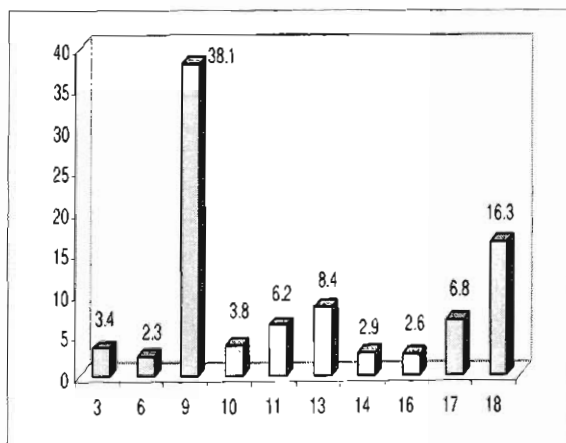
### III.3.2 PUESTO INICIAL QUE OCUPÓ AL EGRESAR

**1997**



1. DIRECTOR GENERAL
2. DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO
3. PROFESIONAL INDEPENDIENTE
4. GERENTE / DIRECTOR DE ÁREA
5. SUBGERENTE / SUBDIRECTOR DE ÁREA
6. JEFE DE DEPARTAMENTO
7. EJECUTIVO DE CUENTA
8. JEFE DE OFICINA / SECCION / ÁREA
9. EMPLEADO PROFESIONAL
10. SUPERVISOR
11. ANALISTA ESPECIALIZADO
12. VENDEDOR EN ESTABLECIMIENTO
13. ASISTENTE
14. AYUDANTE
15. POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL
16. EMPLEADO NO PROFESIONAL
17. AUXILIAR
18. OTRO

**2002**



## III.3.3 GIRO DE LA EMPRESA AL EGRESO

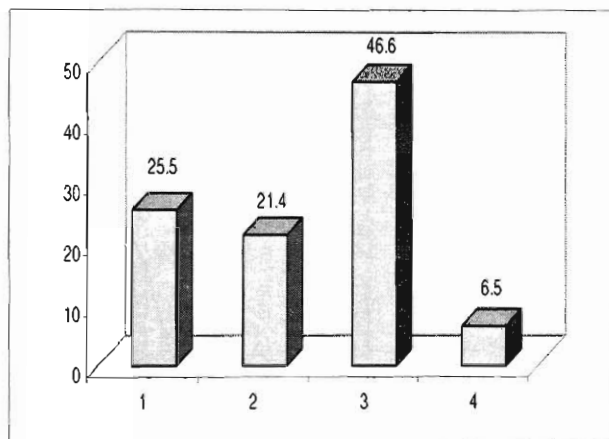
1997					
Giro del empleo inmediato al egreso	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte comunicación y servicios	19.3	18.3	13.8	48.6	100
Comercio	27.8	14.6	21.5	36.1	100
Agropecuaria, minería, extracción e industria	15.9	21.2	21.2	41.7	100
<b>Promedio</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>18.8</b>	<b>42.1</b>	<b>100</b>

2002					
Giro del empleo inmediato al egreso	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
	Porcentaje				
Transporte comunicación y servicios	22.1	17.6	13.9	46.4	100
Comercio	29.9	14.1	20.9	35	100
Agropecuaria, minería, extracción e industria	28.1	21.9	25	25	100
<b>Promedio</b>	<b>26.7</b>	<b>17.8</b>	<b>19.9</b>	<b>35.4</b>	<b>100</b>



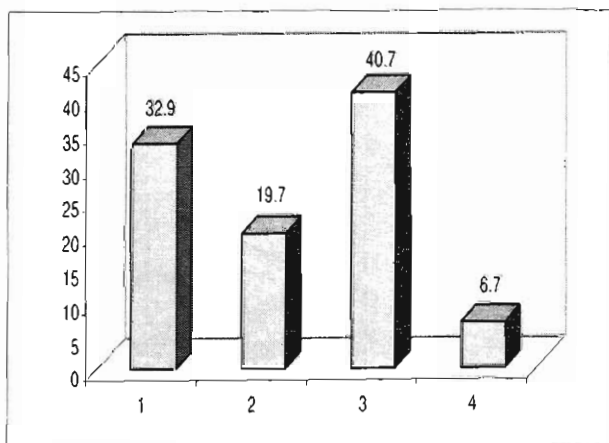
### III.3.4 TIPO DE CONTRATACIÓN AL EGRESO

1997

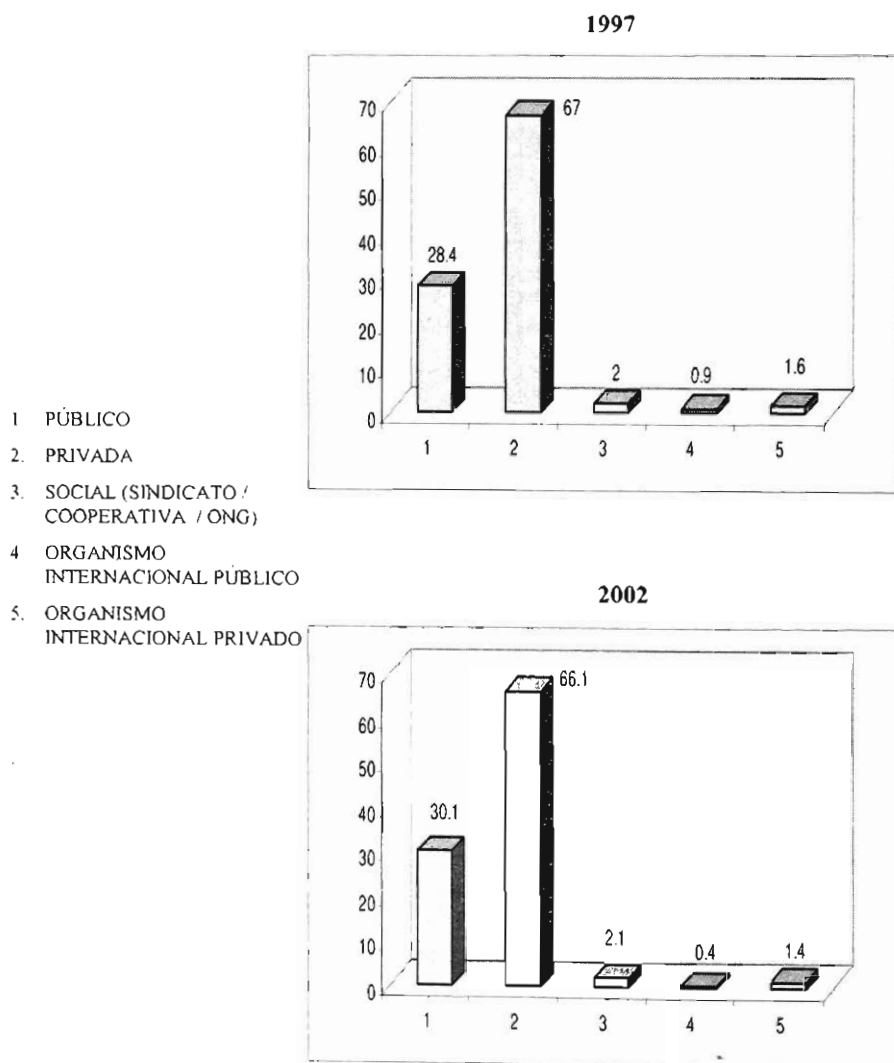


- 1 POR TIEMPO DETERMINADO
- 2 POR TIEMPO INDETERMINADO
- 3 POR OBRA DETERMINADA
- 4 OTRO

2002

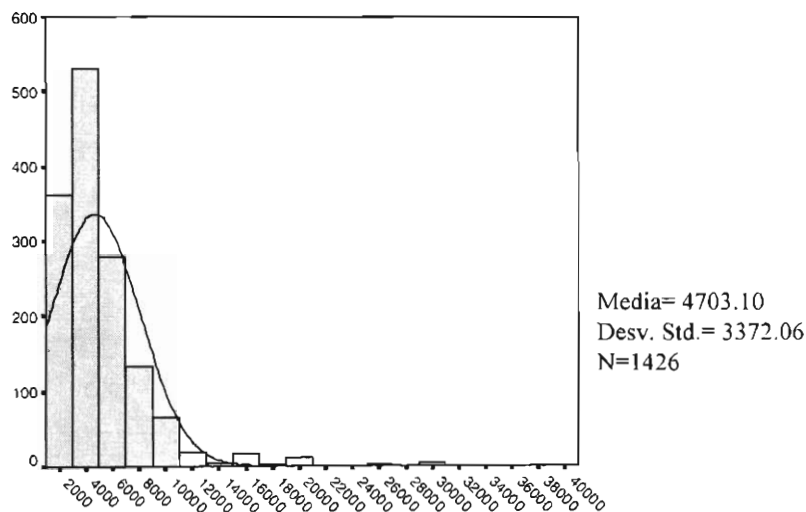


### III.3.5 RÉGIMEN JURÍDICO DE LA EMPRESA/INSTITUCIÓN AL EGRESO

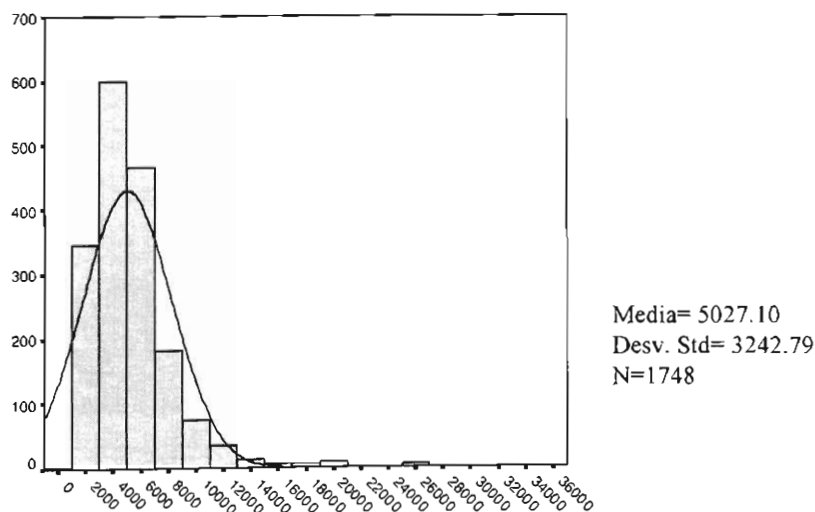


### III.3.6 INGRESO MENSUAL NETO DEL EMPLEO INMEDIATO AL EGRESO

**1997**

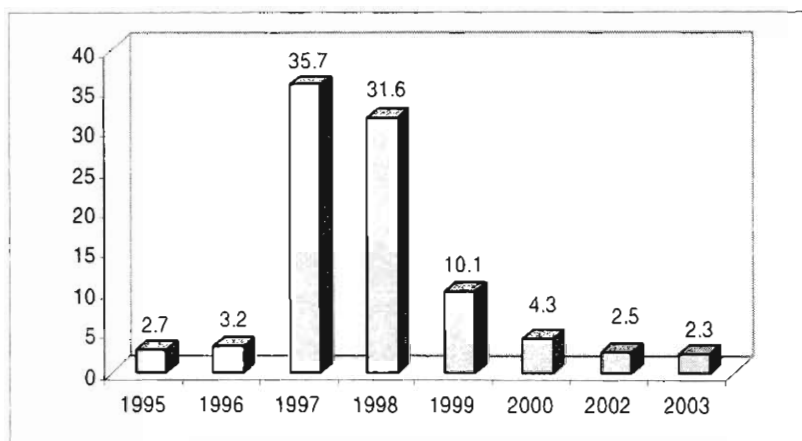


**2002**

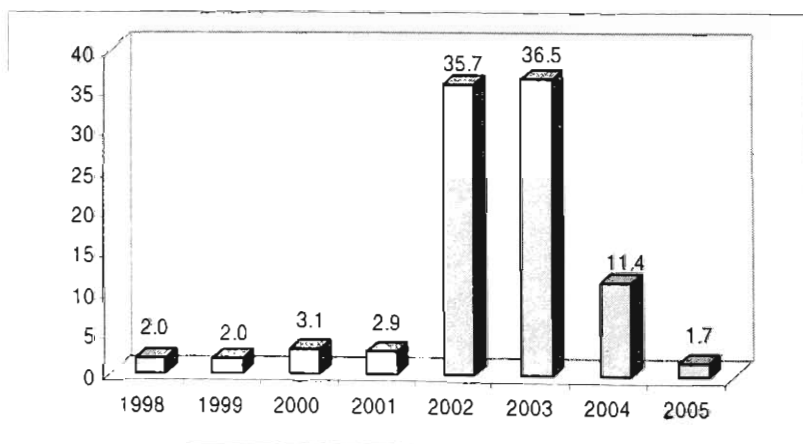


### III.3.7 AÑO EN QUE LO PERCIBÍA

**1997**

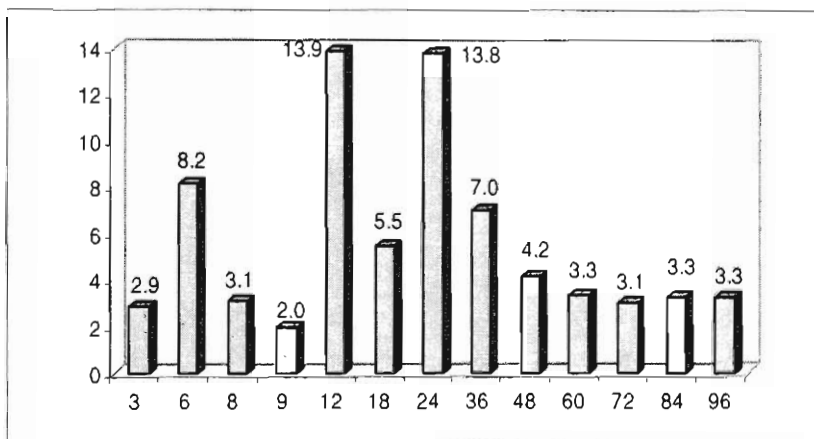


**2002**

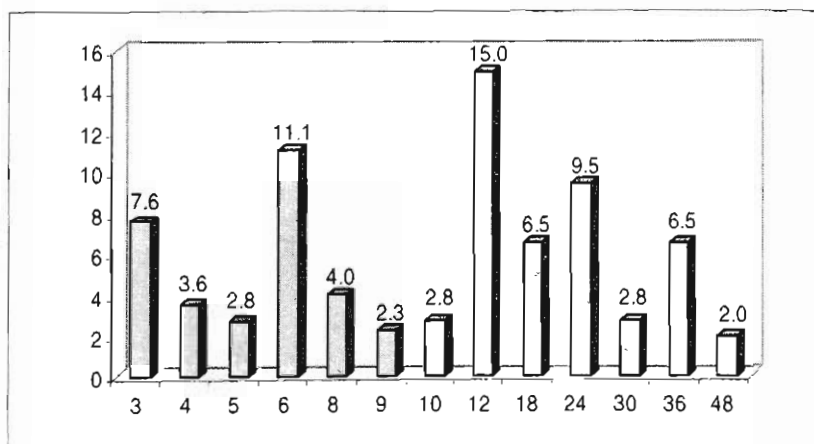


### III.3.8 MESES DE DURACIÓN EN EL TRABAJO INMEDIATO AL EGRESO

**1997**

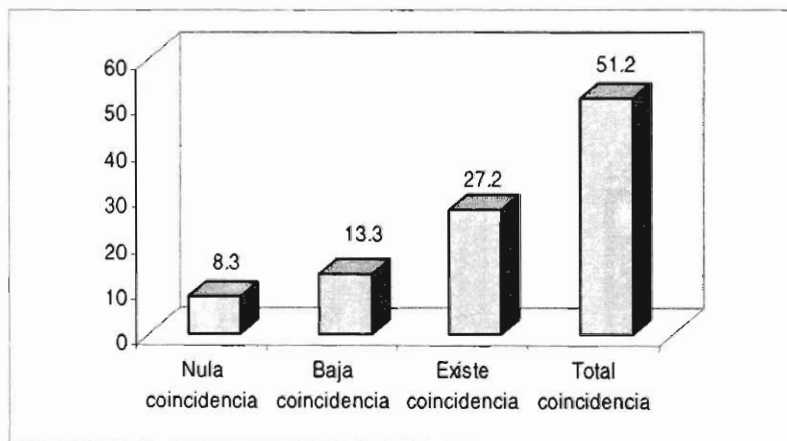


**2002**

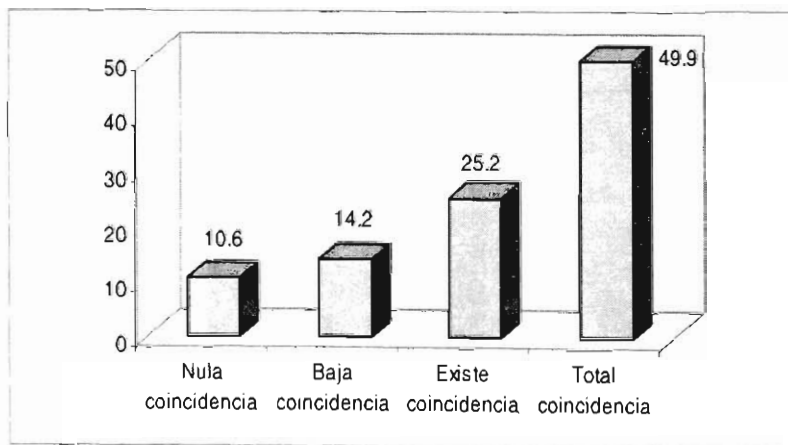


### III.3.9 COINCIDENCIA DE ACTIVIDAD LABORAL INMEDIATA AL EGRESO CON ESTUDIOS

1997

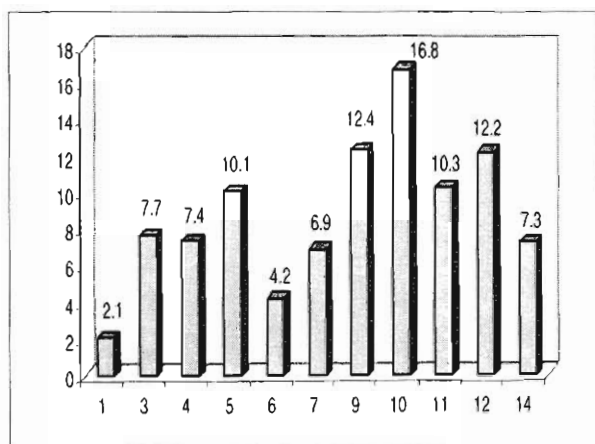


2002



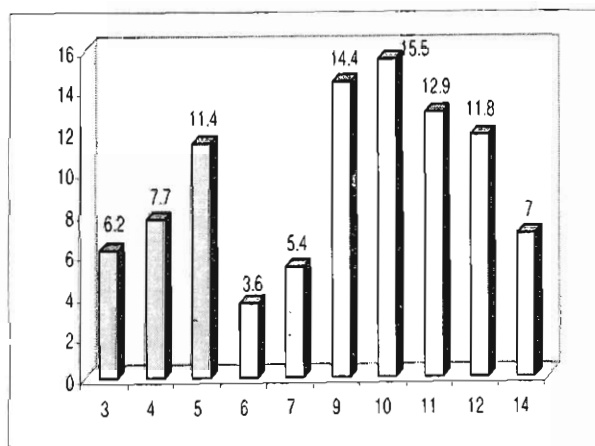
### III.3.10 SECTOR ECONÓMICO DEL EMPLEO INMEDIATO AL EGRESO

1997



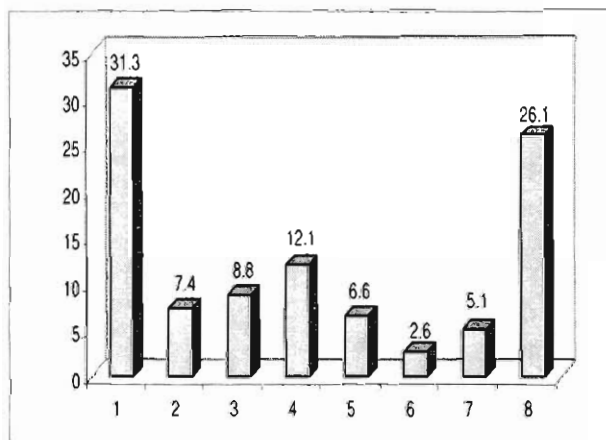
1. AGRICOLA-GANADERO, SILVÍCOLA, ETC.
2. INDUSTRIA EXTRACTIVA
3. INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN
4. INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN
5. COMERCIO
6. SERVICIOS BANCARIOS, FINANCIEROS Y SEGUROS
7. TRANSPORTE / COMUNICACIONES
8. TURISMO
9. EDUCACIÓN
10. SERVICIOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS
11. SERVICIOS DE SALUD
12. SERVICIOS DE GOBIERNO
13. ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL
14. OTRO

2002



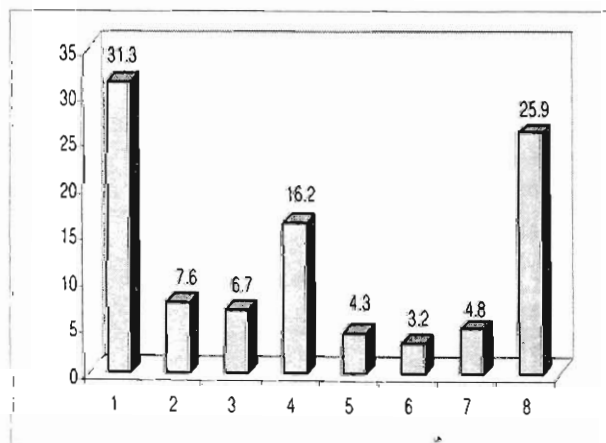
### III.3.11 RAZÓN MÁS IMPORTANTE POR LA QUE NO TRABAJABA AL EGRESAR

1997



1. NO TUVE TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ, PERO SEGUÍ BUSCANDO
2. NO TUVE TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ Y YA NO BUSQUÉ
3. ESTABA POR INCORPORARME A UN TRABAJO
4. NO TUVE TRABAJO PORQUE DECIDÍ CONTINUAR ESTUDIANDO
5. NO NECESITABA TRABAJAR
6. NO TUVE TRABAJO POR RAZONES DE SALUD
7. NO TUVE TRABAJO PORQUE NO LO BUSQUÉ
8. OTRO

2002

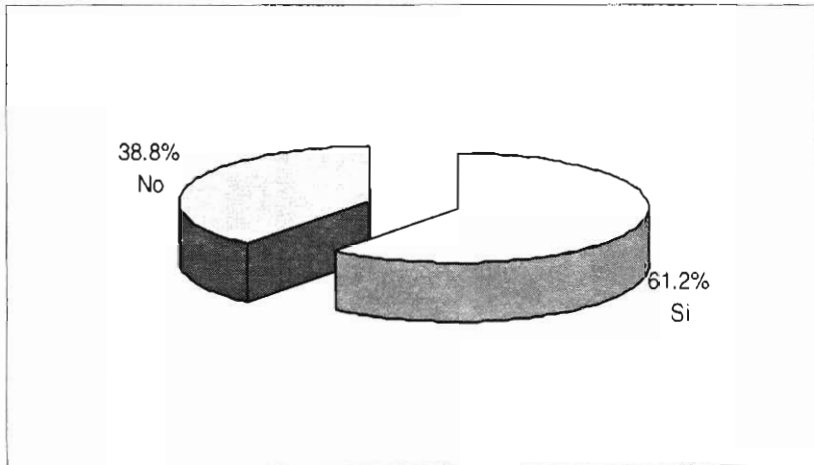




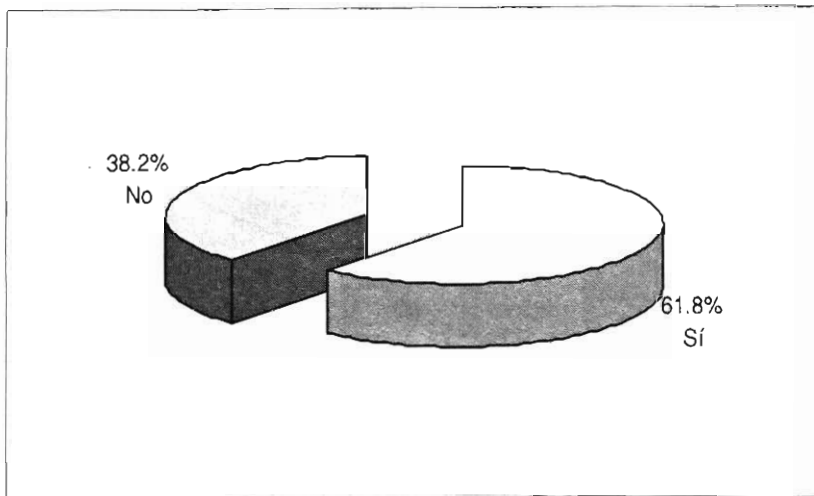
### III.4 EMPLEO DURANTE EL ÚLTIMO AÑO DE LA LICENCIATURA

#### III.4.1 TRABAJÓ DURANTE SUS ESTUDIOS DE LICENCIATURA

1997

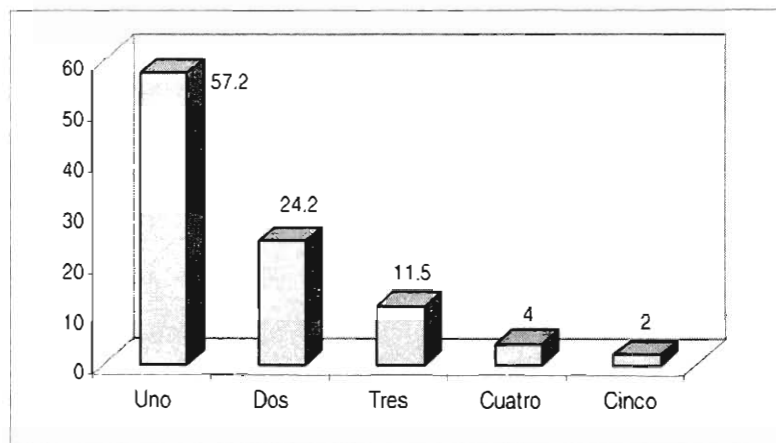


2002

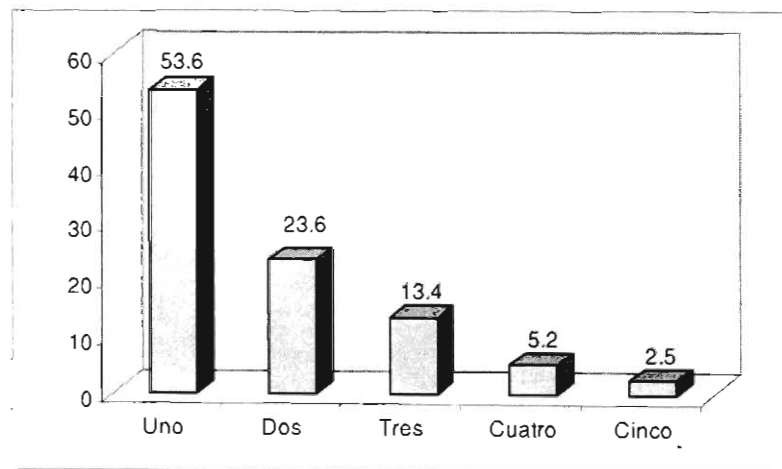


### III.4.2 CUÁNTOS EMPLEOS TUVO DURANTE SU LICENCIATURA

1997

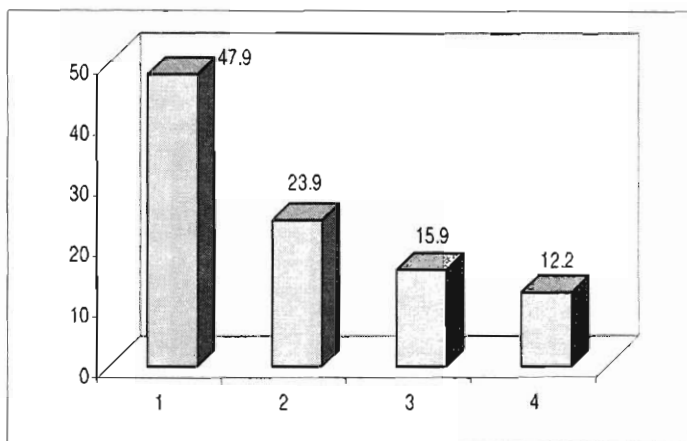


2002



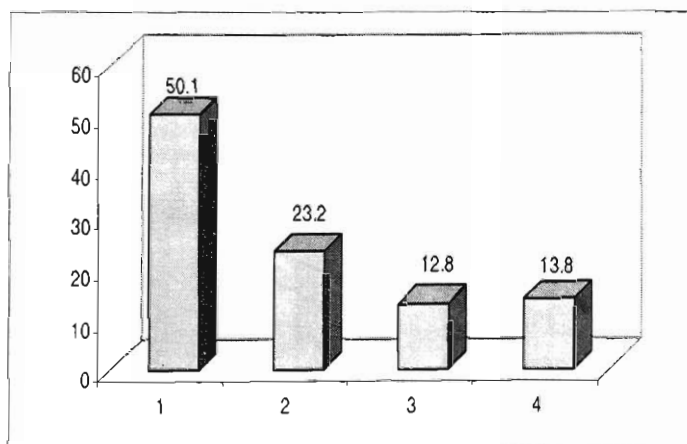
### III.4.3 EN QUÉ MOMENTO TRABAJÓ

**1997**



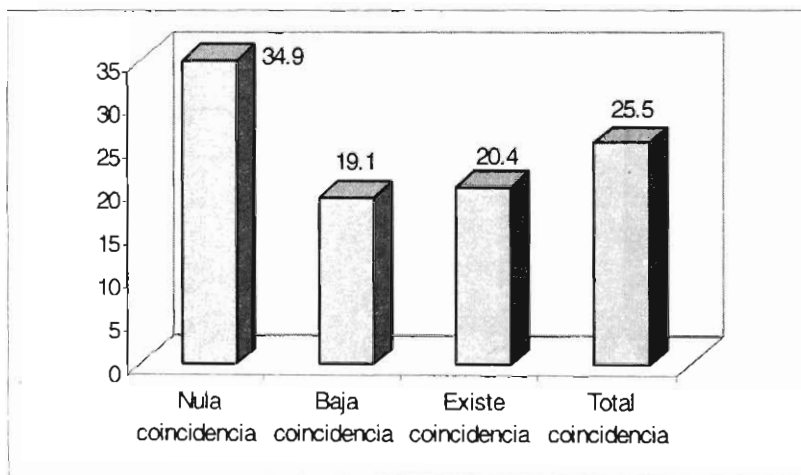
1. TODA LA CARRERA
2. LA MITAD DE LA CARRERA
3. EL ÚLTIMO AÑO DE LA CARRERA
4. OCASIONALMENTE

**2002**

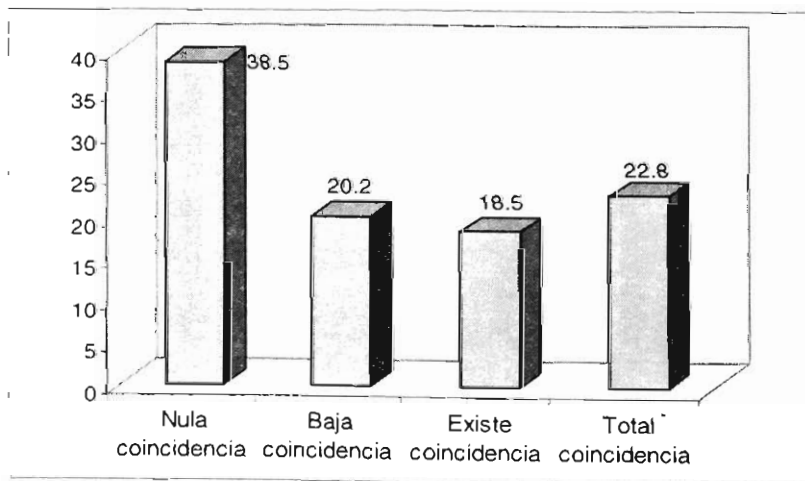


### III.4.4 COINCIDENCIA DEL TRABAJO EN LA LICENCIATURA CON LOS ESTUDIOS

1997



2002



## IV. GRADO DE SATISFACCIÓN CON SU DESEMPEÑO PROFESIONAL

1997					
Concepto	Nada	Poco	Satisfecho	Totalmente	Total
Porcentaje					
La puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en la licenciatura	3.2	14.7	50.6	31.5	100
La posibilidad de realizar ideas propias	2.1	11.3	47.3	39.3	100
El reconocimiento profesional alcanzado	3.3	14.9	49.4	32.4	100
El trabajo en equipo	2	12.5	53.5	32	100
La posibilidad de coordinar un equipo de trabajo	2.9	10.1	48	39	100
La posibilidad de responder a problemas de trabajo	1	5	48.7	45.3	100
El contenido del trabajo/actividad	1.6	8.6	53.9	35.9	100
El ambiente de trabajo	1.8	13.1	54.9	30.2	100
El salario (ingresos y prestaciones)	6.3	34.5	45.5	13.7	100
La posición jerárquica alcanzada	4.3	26.1	51.4	18.2	100
La posibilidad de responder a problemas de relevancia social	2.5	15.9	53.6	28	100
La posibilidad de hacer algo de provecho para la sociedad	2.1	13.1	50.7	34.1	100
<b>Promedio</b>	2.76	14.98	50.63	31.63	100

2002					
Concepto	Nada	Poco	Satisfecho	Totalmente	Total
Porcentaje					
La puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en la licenciatura	5.3	18.7	51.1	24.9	100
La posibilidad de realizar ideas propias	3.8	14.3	50.5	31.4	100
El reconocimiento profesional alcanzado	6	18.9	51.4	23.7	100
El trabajo en equipo	3.9	15	54.8	26.3	100
La posibilidad de coordinar un equipo de trabajo	4	13.1	51.8	31.1	100
La posibilidad de responder a problemas de trabajo	2.1	7.2	53.7	37	100
El contenido del trabajo/actividad	2.9	11.9	57.3	27.9	100
El ambiente de trabajo	3.8	15.8	55.5	24.9	100
El salario (ingresos y prestaciones)	12.6	41.5	37.4	8.5	100
La posición jerárquica alcanzada	8.7	30.9	48.2	12.2	100
La posibilidad de responder a problemas de relevancia social	4	16.3	57.6	22.1	100
La posibilidad de hacer algo de provecho para la sociedad	3.9	16.2	50	29.9	100
<b>Promedio</b>	5.08	18.32	51.61	24.99	100

## V. EXIGENCIAS EN EL DESEMPEÑO PROFESIONAL COTIDIANO DEL TRABAJO ACTUAL

1997					
Concepto	Ninguna exigencia	Poca exigencia	Exigencia	Mucha exigencia	Total
	Porcentaje				
Conocimientos generales de la disciplina	2.5	11.7	39.5	46.3	100
Conocimientos especializados	2.5	14.3	36.5	46.7	100
Conocimientos inter y multidisciplinarios	2.2	17.4	41.8	38.6	100
Conocimiento de lenguas extranjeras	13.6	37.6	26.2	22.6	100
Habilidades para el manejo de paquetes computacionales	4.4	17.7	37.5	40.4	100
Razonamiento lógico y analítico	1.5	9.3	36.7	52.5	100
Habilidad para la aplicación del conocimiento (diagnóstico, experiencia, proyección, planeación, etc.)	1.4	6.6	36.5	55.5	100
Habilidad para tomar decisiones	1.1	6.7	34.6	57.6	100
Habilidad para identificar problemas y encontrar soluciones	0.8	4.7	32.5	62	100
Búsqueda de información pertinente y actualizada	1.5	9.5	37.5	51.5	100
Habilidades para procesar y utilizar información	1.2	8.6	39	51.2	100
Habilidad para trabajar en equipo	2.3	11.9	37.5	48.3	100
Habilidad de dirección/coordiación	3.5	14.3	36.7	45.5	100
Habilidad Administrativa	5.9	22.8	36.6	34.7	100
Disposición para aprender constantemente	1.1	7.7	33.7	57.5	100
Disposición para el manejo de riesgo	4.4	18.3	33.9	43.4	100
Habilidades para las relaciones públicas	2.2	13.9	35.8	48.1	100
Habilidades para la comunicación oral, escrita y gráfica	1.4	9.2	35.3	54.1	100
Puntualidad/Formalidad	1.4	6.6	34.3	57.7	100
Buena presentación	2.2	12.6	37.6	47.6	100
Asumir responsabilidades	0.6	3.8	31.6	64	100
Creatividad e innovación	1.5	11.4	36.4	50.7	100
Identificación con la empresa/institución	1.9	11	38.3	48.8	100
Apego a normas de ética profesional	1.2	5.1	32.2	61.5	100
Disposición a la rendición de cuentas y la transparencia	2.6	8.3	34.4	54.7	100
Adaptación a cambios (organizacionales y nuevas tecnologías)	1.1	9.4	39.1	50.4	100
Habilidad para trabajar independientemente	2.9	13.3	35.7	48.1	100
Promedio	2.55	11.99	35.83	49.63	100

# Seguimiento de Egresados Generaciones 1997 y 2002

2002					
Concepto	Ninguna exigencia	Poca exigencia	Exigencia	Mucha exigencia	Total
	Porcentaje				
Conocimientos generales de la disciplina	4.4	15.7	37.9	42	100
Conocimientos especializados	4.7	20.3	34.4	40.6	100
Conocimientos inter y multidisciplinarios	4.7	22.7	41.6	31	100
Conocimiento de lenguas extranjeras	17.4	37.7	23.6	21.3	100
Habilidades para el manejo de paquetes computacionales	5.7	20	35.9	38.4	100
Razonamiento lógico y analítico	3.3	11.5	39.1	46.1	100
Habilidad para la aplicación del conocimiento (diagnóstico, experiencia, proyección, planeación, etc.)	2.9	9.2	37	50.9	100
Habilidad para tomar decisiones	1.8	9.3	37.4	51.5	100
Habilidad para identificar problemas y encontrar soluciones	1.5	6.3	34.9	57.3	100
Búsqueda de información pertinente y actualizada	3.1	13.8	37	46.1	100
Habilidades para procesar y utilizar información	2.8	11.5	39.5	46.2	100
Habilidad para trabajar en equipo	3	15.6	37.7	43.7	100
Habilidad de dirección/coordiación	4.9	19.8	37.7	37.6	100
Habilidad Administrativa	7.1	27.9	34.8	30.2	100
Disposición para aprender constantemente	2.3	8.9	36.1	52.7	100
Disposición para el manejo de riesgo	5.9	21.6	34.7	37.8	100
Habilidades para las relaciones públicas	3.2	15	37.1	44.7	100
Habilidades para la comunicación oral, escrita y gráfica	2.7	11.6	34.9	50.8	100
Puntualidad/Formalidad	1.8	9.8	34.9	53.5	100
Buena presentación	3.3	16.2	35.1	45.4	100
Asumir responsabilidades	1.6	5	33.9	59.5	100
Creatividad e innovación	2.7	14.7	35.2	47.4	100
Identificación con la empresa/institución	3.7	14.6	36.1	45.6	100
Apego a normas de ética profesional	2.5	8.8	33.4	55.3	100
Disposición a la rendición de cuentas y la transparencia	3.4	11.2	33.4	52	100
Adaptación a cambios (organizacionales y nuevas tecnologías)	2.6	13	37.3	47.1	100
Habilidad para trabajar independientemente	3.8	17	35.1	44.1	100
Promedio	3.96	15.14	35.77	45.14	100

## VI. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA

### VI.1 OPINIÓN SOBRE LA ORIENTACIÓN OCUPACIONAL Y VALORATIVA DE LA FORMACIÓN

1997					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
	Porcentaje				
Optar por trabajos en distintos sectores económicos	7.2	29.2	42.1	21.5	100
Trabajar en un sector económico específico	7.4	33.3	42.7	16.6	100
Vincularse con alguna institución/empresa en particular	13.1	34.7	37.6	14.6	100
Continuar capacitándose	3.8	16.5	48.8	30.9	100
Pensar creativamente	1	9	54.3	35.7	100
Desarrollarse de manera independiente	4.4	17.6	47	31	100
Promedio	6.15	23.38	45.42	25.05	100

2002					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
	Porcentaje				
Optar por trabajos en distintos sectores económicos	6.4	30.9	42.6	20.1	100
Trabajar en un sector económico específico	7.5	35.8	41.2	15.5	100
Vincularse con alguna institución/empresa en particular	13.2	38.5	34.7	13.6	100
Continuar capacitándose	3.2	14.5	53.1	29.2	100
Pensar creativamente	0.8	8.6	55.5	35.1	100
Desarrollarse de manera independiente	3.4	16.8	48.7	31.1	100
Promedio	5.75	24.18	45.97	24.10	100



## VI.2 COMENTARIOS SOBRE LOS CONTENIDOS DE LOS PLANES DE ESTUDIO

1997					
Concepto	Ningún énfasis	Poco énfasis	Enfasis	Mucho énfasis	Total
	Porcentaje				
Enseñanza teórica	0.6	10.9	41.3	47.2	100
Enseñanza metodológica	0.7	14.3	42.5	42.5	100
Enseñanza de matemáticas y estadística	6.1	34.5	30.2	29.2	100
Enseñanza de técnicas de carrera	4.9	30.5	35.7	28.9	100
Prácticas de laboratorio, de campo, en talleres, clínicas, etc.	9.7	30.6	27.1	32.6	100
Promedio	4.4	24.16	35.36	36.08	100

2002					
Concepto	Ningún énfasis	Poco énfasis	Enfasis	Mucho énfasis	Total
	Porcentaje				
Enseñanza teórica	0.6	12.2	39.5	47.7	100
Enseñanza metodológica	0.8	16.2	38.2	44.8	100
Enseñanza de matemáticas y estadística	7.3	40.3	27	25.4	100
Enseñanza de técnicas de carrera	4.7	32.4	35.2	27.7	100
Prácticas de laboratorio, de campo, en talleres, clínicas.	10.6	31.3	26.1	32	100
Promedio	4.8	26.48	33.2	35.52	100

### VI.3 OPINIÓN SOBRE LOS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES APRENDIDOS

1997					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
	Porcentaje				
Conocimientos generales de naturaleza científica y/o humanística	1.6	20.2	54.2	24	100
Conocimientos amplios y actualizados de los principales enfoques teóricos de la disciplina	1.1	20.9	57.1	20.9	100
Habilidades para la comunicación oral, escrita y/o gráfica	2.7	25.9	48	23.4	100
Habilidad para la búsqueda de información	0.9	10.7	54.6	33.8	100
Capacidad analítica y lógica	0.5	10.6	56.2	32.7	100
Capacidad para aplicar conocimientos	0.4	11.3	57	31.3	100
Conocimientos técnicos de la disciplina	1	21.2	53.6	24.2	100
Capacidad para identificación y solución de problemas	0.8	13.7	54.5	31	100
<b>Promedio</b>	<b>1.13</b>	<b>16.81</b>	<b>54.40</b>	<b>27.66</b>	<b>100</b>

2002					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
	Porcentaje				
Conocimientos generales de naturaleza científica y/o humanística	1.8	22.9	53.4	21.9	100
Conocimientos amplios y actualizados de los principales enfoques teóricos de la disciplina	1.2	22.4	57.8	18.6	100
Habilidades para la comunicación oral, escrita y/o gráfica	2.3	22.2	52.6	22.9	100
Habilidad para la búsqueda de información	0.7	9.9	56	33.4	100
Capacidad analítica y lógica	0.7	10.9	59.5	28.9	100
Capacidad para aplicar conocimientos	0.8	12.2	58.1	28.9	100
Conocimientos técnicos de la disciplina	1.4	20.4	55.9	22.3	100
Capacidad para identificación y solución de problemas	0.8	12.9	57.6	28.7	100
<b>Promedio</b>	<b>1.21</b>	<b>16.73</b>	<b>56.36</b>	<b>25.70</b>	<b>100</b>

## VII. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN SOCIAL RECIBIDA

1997					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
Porcentaje					
Estar más informado (lectura de periódicos, revistas y libros de interés general)	1.4	10.2	46.3	42.1	100
Ser más participativo en asuntos de interés público	3.7	24.4	42	29.9	100
Promover iniciativas benéficas para la colectividad	5.7	29.3	40.2	24.8	100
Promedio	3.60	21.30	42.83	32.27	100

2002					
Concepto	Nada	Poco	Mucho	Totalmente	Total
Porcentaje					
Estar más informado (lectura de periódicos, revistas y libros de interés general)	0.9	9.9	49.6	39.6	100
Ser más participativo en asuntos de interés público	2.4	20.8	47.5	29.3	100
Promover iniciativas benéficas para la colectividad	3.6	27.7	44.5	24.2	100
Promedio	2.30	19.47	47.20	31.03	100

## VIII. RECOMENDACIÓN PARA MEJORAR EL PERFIL DE FORMACIÓN PROFESIONAL

### VIII.1 QUÉ MODIFICACIONES SUGERIRÍA AL PLAN DE ESTUDIOS QUE CURSÓ

1997				
Concepto	Ampliar	Mantener	Reducir	Total
	Porcentaje			
Contenidos teóricos	58.75	33.30	7.95	100
Contenidos metodológicos	63.28	33.56	3.17	100
Contenidos técnicos	76.92	21.25	1.84	100
Prácticas profesionales	85.71	13.24	1.06	100
Enseñanza de matemáticas y estadísticas	50.25	44.51	5.24	100
Enseñanza de idiomas	90.78	8.50	0.72	100
Enseñanza de programas computacionales	87.88	11.18	0.95	100
Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas (en su caso)	39.71	48.96	11.33	100
<b>Promedio</b>	69.16	26.81	4.03	100

2002				
Concepto	Ampliar	Mantener	Reducir	Total
	Porcentaje			
Contenidos teóricos	61.89	31.37	6.74	100
Contenidos metodológicos	65.55	31.27	3.18	100
Contenidos técnicos	78.36	20.01	1.64	100
Prácticas profesionales	87.40	11.39	1.21	100
Enseñanza de matemáticas y estadísticas	57.56	38.37	4.07	100
Enseñanza de idiomas	89.15	9.80	1.05	100
Enseñanza de programas computacionales	86.35	12.52	1.13	100
Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas (en su caso)	44.39	45.30	10.30	100
<b>Promedio</b>	71.33	25.00	3.67	100

## VIII.2 EN QUÉ GRADO ES IMPORTANTE ACTUALIZAR LOS SIGUIENTES ASPECTOS DEL PLAN DE ESTUDIOS QUE CURSÓ

1997					
Concepto	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante	Total
	Porcentaje				
Contenidos matemáticos	1.5	5.8	37.1	55.6	100
Contenidos metodológicos	0.9	4.2	36.4	58.5	100
Contenidos técnicos	0.6	3.4	28.8	67.2	100
Prácticas profesionales	0.8	2.2	18.2	78.8	100
Enseñanza de matemáticas y estadística	1.6	14.8	39.3	44.3	100
Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas (en su caso)	7.1	25.7	35.4	31.8	100
<b>Promedio</b>	<b>2.08</b>	<b>9.35</b>	<b>32.53</b>	<b>56.03</b>	<b>100</b>

2002					
Concepto	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante	Total
	Porcentaje				
Contenidos matemáticos	1.1	6.3	34.5	58.1	100
Contenidos metodológicos	1	5.7	35.2	58.1	100
Contenidos técnicos	0.8	4	27.9	67.3	100
Prácticas profesionales	0.7	2.6	18.5	78.2	100
Enseñanza de matemáticas y estadística	2.2	13.7	36.5	47.6	100
Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas	7.3	21.9	34.3	36.5	100
<b>Promedio</b>	<b>2.18</b>	<b>9.03</b>	<b>31.15</b>	<b>57.63</b>	<b>100</b>

## IX. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LOS DOCENTES

1997					
Concepto	0 a 25%	26 a 50%	51 a 75%	76 a 100%	Total
	Porcentaje				
Conocimiento amplio de la materia	1.3	6.3	29.1	63.3	100
Claridad expositiva	2	11.1	37.5	49.4	100
Atención fuera de clases y asesoría	5.9	17.8	29.8	46.5	100
Pluralidad de enfoques teóricos y metodológicos	3.6	13.9	35.1	47.4	100
Evaluación objetiva del aprendizaje	3.5	11.7	36.8	48	100
Motivación y orientación para acceder a nuevos conocimientos	4.2	13.9	34.2	47.7	100
Motivación a la participación de estudiantes en clase	4.2	10.8	34.1	50.9	100
Respeto al alumnado	1.8	5.1	23.1	70	100
Asistencia regular a clases	1.3	4.8	25.1	68.8	100
Puntualidad	1.8	8.1	28.2	61.9	100
Organización de trabajo colectivo	2.3	10.5	31.1	56.1	100
<b>Promedio</b>	2.90	10.36	31.28	55.45	100

2002					
Concepto	0 a 25%	26 a 50%	51 a 75%	76 a 100%	Total
	Porcentaje				
Conocimiento amplio de la materia	1.5	5.9	29.6	63	100
Claridad expositiva	2.2	9.9	38.4	49.5	100
Atención fuera de clases y asesoría	4.3	14.1	30.2	51.4	100
Pluralidad de enfoques teóricos y metodológicos	3.6	11.6	36.5	48.3	100
Evaluación objetiva del aprendizaje	3.2	12.1	36.9	47.8	100
Motivación y orientación para acceder a nuevos conocimientos	3.9	12.5	32.7	50.9	100
Motivación a la participación de estudiantes en clase	3.1	10.6	30.9	55.4	100
Respeto al alumnado	1.9	4.9	23.3	69.9	100
Asistencia regular a clases	1	4.6	26.4	68	100
Puntualidad	1.9	7.6	32	58.5	100
Organización de trabajo colectivo	3.2	8.7	31.6	56.5	100
<b>Promedio</b>	2.71	9.32	31.68	56.29	100

## X. OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

1997					
Concepto	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
Porcentaje					
Realización de foros académicos y otras actividades de apoyo	14.9	37	38.1	10	100
Estímulo al trabajo de investigación	12.3	31.4	41.4	14.9	100
Orientación y conducción de los trabajos terminales o tesis	6.2	22.6	49.3	21.9	100
Atención del responsable de la carrera a los alumnos	9.6	29.7	46.8	13.9	100
Política de asignación de horarios y profesores	7.4	25.5	52.9	14.2	100
Apoyo y orientación para la realización del servicio social	12.1	27.5	43.3	17.1	100
Entrega de los programas de las materias/seminarios	5.3	23.3	54.1	17.3	100
Trimestre	2.2	12.1	59.7	26	100
Modelo académico	1.7	10.2	56.2	31.9	100
Educación continua	5.1	19.2	54.5	21.2	100
Profesores investigadores	3.4	15.8	49.6	31.2	100
<b>Promedio</b>	<b>7.29</b>	<b>23.12</b>	<b>49.63</b>	<b>19.96</b>	<b>100</b>

2002					
Concepto	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
Porcentaje					
Realización de foros académicos y otras actividades de apoyo	13.5	37.9	39.9	8.7	100
Estímulo al trabajo de investigación	12.2	30.5	42.3	15	100
Orientación y conducción de los trabajos terminales o tesis	6.2	23	49	21.8	100
Atención del responsable de la carrera a los alumnos	12.7	29.9	44.3	13.1	100
Política de asignación de horarios y profesores	9.8	28.9	51	10.3	100
Apoyo y orientación para la realización del servicio social	15.1	28.1	41.7	15.1	100
Entrega de los programas de las materias/seminarios	6.5	24.2	54.4	14.9	100
Trimestre	2.5	14.5	61.3	21.7	100
Modelo académico	2.3	13.6	53.3	30.8	100
Educación continua	5.4	21.4	55.3	17.9	100
Profesores investigadores	2.6	14.3	49.7	33.4	100
<b>Promedio</b>	<b>8.07</b>	<b>24.21</b>	<b>49.29</b>	<b>18.43</b>	<b>100</b>

## XI. OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL Y LOS SERVICIOS

1997					
Concepto	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
	Porcentaje				
Atención a las solicitudes de documentación y registro	2.7	16	60.6	20.7	100
Disponibilidad del material bibliográfico y hemerográfico	10.5	28.8	44.4	16.3	100
Atención del personal encargado del servicio de biblioteca y hemeroteca	10.4	27	50.3	12.3	100
Acceso a los servicios de cómputo	15.3	36.5	38.6	9.6	100
Disponibilidad de material didáctico	14.4	37.5	41.5	6.6	100
Equipamiento de aulas	13.4	36.6	43.7	6.3	100
Equipamiento de laboratorios y talleres	11.8	35.2	44.2	8.8	100
Existencia de espacios para desarrollar actividades de estudio	6.6	23.9	55.7	13.8	100
Limpieza de salones	7.4	27.3	55.3	10	100
Limpieza de sanitarios	25.2	33.9	35.3	5.6	100
Limpieza de laboratorios	4.8	25.9	61.2	8.1	100
Normatividad	2.3	18.9	69	9.8	100
Organos colegiados	5.1	21.4	64.1	9.4	100
Bolsa de trabajo	36.9	37.7	22.5	2.9	100
Vinculación académica con entorno social	21.2	32.7	38.2	7.9	100
Clima organizacional	5.9	28.9	57.9	7.3	100
Información y comunicación universitaria	5.6	27.5	58	8.9	100
Cafetería	8.7	31	50.2	10.1	100
Servicios médicos	9.1	32.9	51.8	6.2	100
Actividades culturales	4.1	24.5	56.8	14.6	100
Actividades deportivas	6.6	27.9	54.7	10.8	100
Promedio	10.86	29.14	50.19	9.81	100

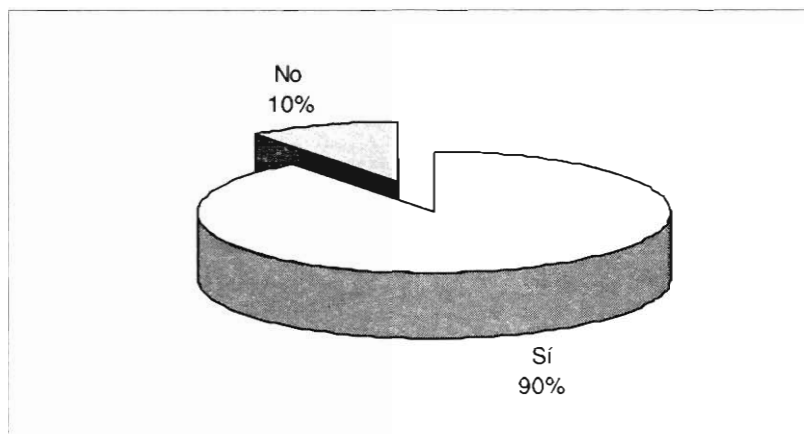
2002					
Concepto	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
	Porcentaje				
Atención a las solicitudes de documentación y registro	4.7	21	56.3	18	100
Disponibilidad del material bibliográfico y hemerográfico	17.4	36.1	35.6	10.9	100
Atención del personal encargado del servicio de biblioteca y hemeroteca	19.6	35.7	36.9	7.8	100
Acceso a los servicios de cómputo	16.2	38.4	38.5	6.9	100
Disponibilidad de material didáctico	16.2	44.2	34.5	5.1	100
Equipamiento de aulas	17.3	39.8	37.6	5.3	100
Equipamiento de laboratorios y talleres	16.1	39.9	38.3	5.7	100
Existencia de espacios para desarrollar actividades de estudio	9.9	29.9	50.7	9.5	100
Limpieza de salones	8.5	31.2	51.8	8.5	100
Limpieza de sanitarios	27.9	36.7	30.5	4.9	100
Limpieza de laboratorios	6.2	30.7	54.8	8.3	100
Normatividad	3.3	23.3	64	9.4	100
Organos colegiados	5.9	27.2	59	7.9	100
Bolsa de trabajo	42.8	36	18.6	2.6	100
Vinculación académica con entorno social	21.4	36.8	35.5	6.3	100
Clima organizacional	6.8	33.5	53.9	5.8	100
Información y comunicación universitaria	7.7	31.7	52.7	7.9	100
Cafetería	11.8	33.9	45.8	8.5	100
Servicios médicos	10.1	32.6	51	6.3	100
Actividades culturales	5.9	26.8	54.6	12.7	100
Actividades deportivas	8.6	30.7	49.8	10.9	100
Promedio	13.54	33.15	45.26	8.06	100



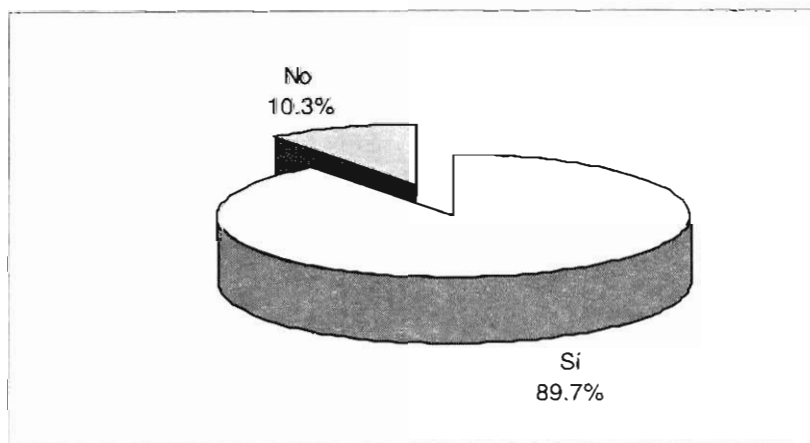
## XII. SATISFACCIÓN CON LA INSTITUCIÓN EN QUE ESTUDIÓ LA LICENCIATURA Y CON LA CARRERA CURSADA

### XII.1 ELEGIRÍA INSCRIBIRSE EN LA MISMA INSTITUCIÓN

1997

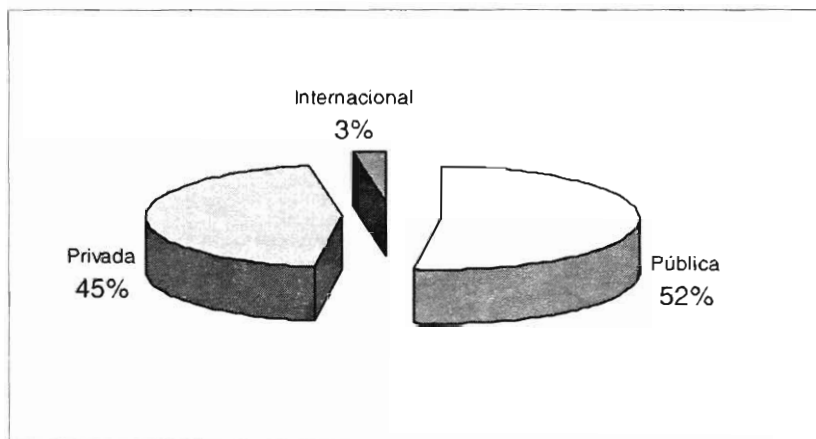


2002

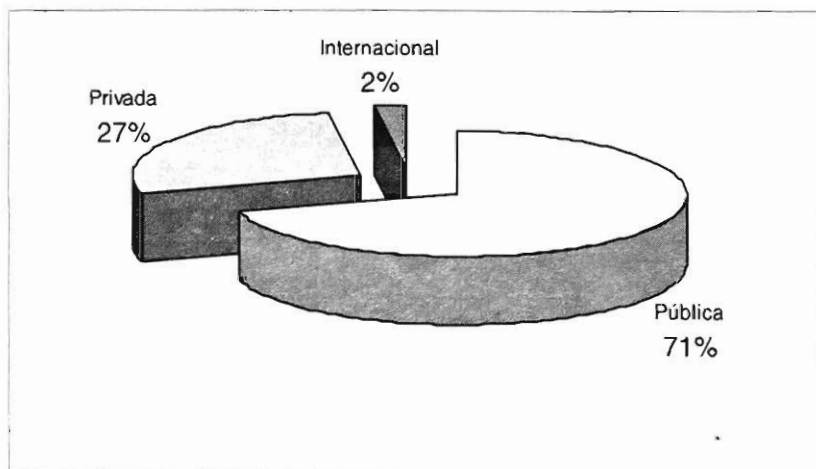


## XII.2 QUÉ INSTITUCIÓN ELEGIRÍA

1997

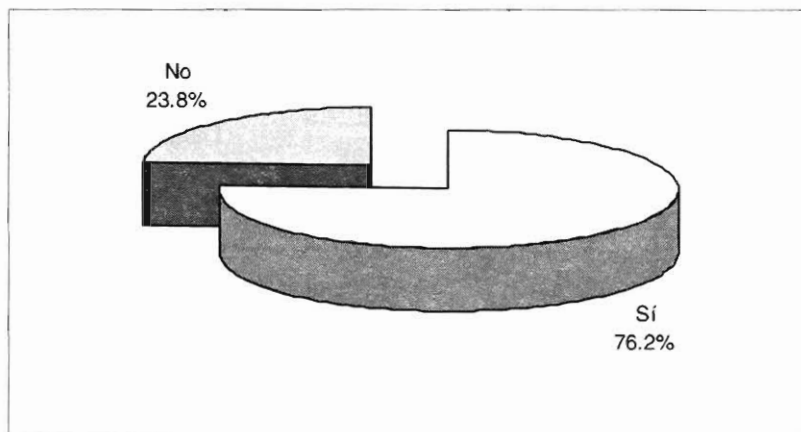


2002

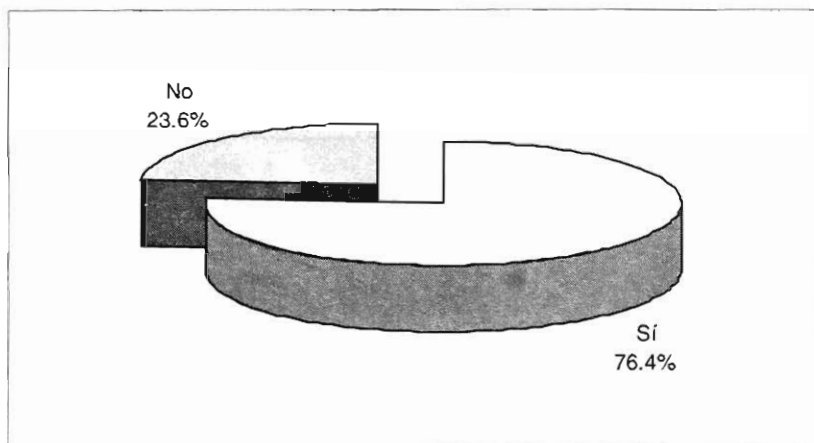


### XII.3 ELEGIRÍA INSCRIBIRSE EN LA MISMA LICENCIATURA

1997



2002



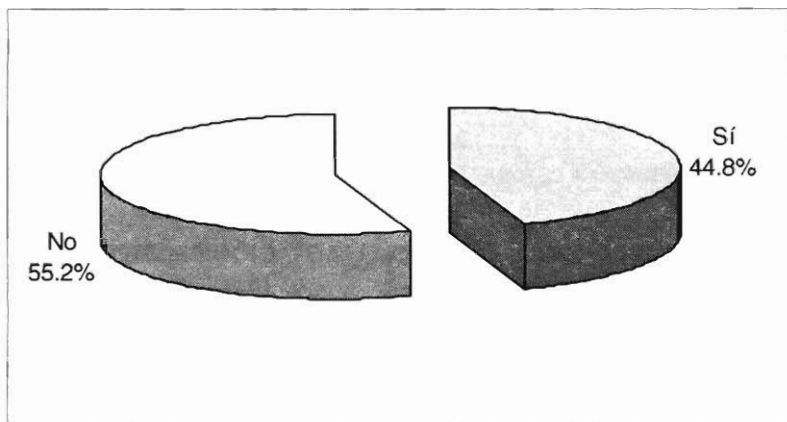
## XII.4 QUÉ CARRERA ELEGIRÍA

1997		
Licenciaturas que se imparten en UAM	Licenciaturas externas	Total
78.67	21.33	100

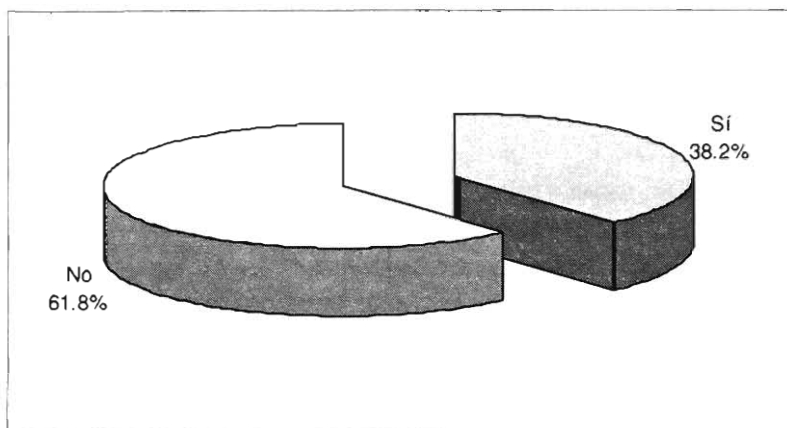
2002		
Licenciaturas que se imparten en UAM	Licenciaturas externas	Total
83.81	16.19	100

XII.5 LA INSTITUCIÓN ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO DE  
EMPLEADORES ¿SU JEFE INMEDIATO PARTICIPARÍA?

1997



2002



## CRÉDITOS

### **DIRECCIÓN GENERAL DEL PROYECTO**

COORDINACIÓN GENERAL DE VINCULACIÓN Y DESARROLLO INSTITUCIONAL

DR. EDUARDO CARRILLO HOYO

MTRO. JOAQUIN FLORES MÉNDEZ

COORDINACIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN, U. AZCAPOTZALCO

MTRO. JORGE BOBADILLA MARTÍNEZ

COORDINADOR DE PLANEACIÓN E INFORMACIÓN, U. IZTAPALAPA

LIC. JORGE NAVA DÍAZ

COORDINADORA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO ACADÉMICO, U. XOCHIMILCO

MTRA. ADELITA SÁNCHEZ FLORES

### **SEGUIMIENTO, ANÁLISIS Y ELABORACIÓN DEL REPORTE**

MTRA. ROSALÍA SERRANO DE LA PAZ, COPLAN, U. AZCAPOTZALCO

LIC. MARTÍN DURÁN CUEVAS, COPLAN, U. AZCAPOTZALCO

LIC. ROBERTO LEONARDO SÁNCHEZ MEDINA, COPLAN, U. AZCAPOTZALCO

### **CÁLCULO Y TRATAMIENTO ESTADÍSTICO**

LIC. MARTÍN DURÁN CUEVAS, COPLAN, U. AZCAPOTZALCO

### **DISEÑO EDITORIAL Y DE PORTADA**

DCG. VÍCTOR HUGO ROMERO MAURY

### **DESARROLLO INFORMÁTICO DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN**

ING. ENRIQUE SORIA SUÁREZ

ING. CARLOS HECTOR MARTÍNEZ CONTRERAS

### **COLABORACIÓN**

LIC. EDGAR A. SUÁREZ SÁNCHEZ, OF. EGRESADOS RECTORÍA GENERAL

LIC. JESÚS LUMBRERAS GUERRERO, COPLAI, U. IZTAPALAPA

LIC. GABRIELA MONDRAGÓN RAMÍREZ, COPLADA U. XOCHIMILCO

LIC. NORMA FLORES MANZANO OF. EGRESADOS RECTORIA GENERAL

LIC. ADRIANA ALANIS BENITEZ OF. EGRESADOS RECTORIA GENERAL

LIC. ERIKA GRACIELA CHÁVEZ MARTÍNEZ OF. EGRESADOS RECTORIA GENERAL

LIC. NANCY GUERRERO QUINTERO, OF. EGRESADOS RECTORÍA GENERAL

OFICINA DE EGRESADOS DE LA UNIDAD AZCAPOTZALCO



### **Formato de Papeleta de Vencimiento**

*El usuario se obliga a devolver este libro en la fecha  
señalada en el sello mas reciente*

Código de barras. 2895889

FECHA DE DEVOLUCION

2895899

[illegible]

- Ordenar las fechas de vencimiento de manera vertical.
- Cancelar con el sello de "DEVUELTO" la fecha de vencimiento a la entrega del libro



114



2895899

UAM  
LE7  
M5.63  
U5.55

2895899  
Universidad Autónoma Metr  
Sistema de informacion de



## **DIRECTORIO**

**Dr. Luís Mier y Terán Casanueva**  
Rector General

**Dr. Antonio Aguilar Aguilar**  
Secretario General

**Dr. Adrián de Garay Sánchez**  
Rector Unidad Azcapotzalco

**Dra. Magdalena Fresán Orozco**  
Rectora Unidad Cuajimalpa

**Dr. José Lema Labadie**  
Rector Unidad Iztapalapa

**Dr. Norberto Manjarrez Álvarez**  
Rector Unidad Xochimilco